

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. Ф., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

С оглед указанията на Върховния административен съд на страница 6 от Решение № 14038/12.11.2020 г., за днешното съдебно заседание е призовано и ВЛ Е. Г. К., изготвила експертизата в ревизионното производство.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът СЧЕМА самоличността на вещото лице: Е. Г. К., неосъждана, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на вещото лице.

Въпрос на адв. Ф. към ВЛ К.: Относно таблицата на страница 15, от експертизата, що се отнася за периода 2014 г., на ред 1 е посочено като сравнимо дружеството [фирма]. Посочен е договор от 15.04.2014 г., и лихвата се формира от индекс „1М Е. + 4,6% надбавка“ Сигурна ли сте, че това е лихвеният процент по договора?

ВЛ – П., че да.

Адв. Ф. – Моля да разрешите да предявя на ВЛ, договора, който свалихме от регистъра, а той е договор за особен залог на търговско предприятие, от 16.04.2014 г., който е сключен за обезпечаване на вземането, на заложния кредитор, по договор за банков кредит № 50/15.04.2014 г., между „У. Б.“ и [фирма]. Имам още един въпрос

към вещото лице, а именно да посочи, как е стигнала до извода за ефективна лихва от 5,06 %?

ВЛ – Обичайно банките посочват стандартите на сключване на съответния договор като лихвеният процент е съставен от индекс плюс надбавка и сумата би трябвало да е с лихвен процент. В края на експертизата съм закачила, частично крайна информация за „Хидро енерджи констръкшън“; за [фирма], от които се вижда какво представлява информацията в търговския регистър по отношение на особените залози.

АДВ. Ф. – Моля договорът, който предяхих на вещото лице да бъде приет като доказателство по делото. Имам въпрос и той е: Относно дружеството А. инженеринг“, което е на първата таблица, на страница 15 от експертизата, е посочен договор от 19.11.2014 г. с главница 5,500,000 лева и лихва от „1М Е. 3,5 %, надбавка“. Бихте ли посочили, дали това е договорът?

АДВ. Ф. предяви на ВЛ договора.

ВЛ – Договорите не съм ги гледала. Не мога да кажа дали това е този договор. Има информация, която е публикувана на сайта на търговския регистър, по отношение на данните на заложния кредитор. Бих могла да посоча, имам го прикачен на страница 30, от експертизата

АДВ. Ф. – Видях го в последната таблица на страница 30. Във тази връзка, моля да се има предвид, че в сваления договор от търговския регистър не е посочен този лихвен процент. Освен това, в експертизата се сочи, че кредитор е „Българска банка за развитие“, докато от представения договор сега кредитор е банка „Д.“. Моля да приемете същия като доказателство. За дружеството „В. А. България“ за 2014 г., е посочен договор от 18.12.2014 г., но в търговския регистър, от тази година, липсва такъв договор. Наличен е анекс № 4/17.12.2014 г. Същият, обаче е към договор за револвиращ кредит от 21.09.2011 г. В тази връзка, моля да задължите вещото лице да представи договора, ако разполага с такъв предвид на това, че не е обявен в търговския регистър.

ВЛ – В България няма институция и структура, която да дава възможност да се ползва информация за договори и книжа, каквито са заемите и кредитите. За да намеря информация аз ровя в търговския регистър - дружество по дружество, от което да мога да намеря информация и моля да се отчете този факт, за целите на това дело. Аз нямам такива права. Обръщала съм се към БНБ с молба да ми бъде предоставена информация, но такава ми беше отказана, тъй като такава информация не подлежи на обобщаване и не съответства на критериите на статистиката на БНБ. Да се намери информация по отношение на договори, които са конфиденциални, когато са между юридически лица е изключително трудно и е почти невъзможно. Не бих могла да поема ангажимент да търся договори и това може да бъде изискано по съответен ред. Мога да ползваме публичната информация от търговския регистър. Друга информация на територията на страната няма.

АДВ. Ф. – Моля да имате предвид, че договорите, които предявявам на вещото лице са достъпни в базата данни на търговския регистър и в базите данни на търговския регистър, които са поддържани от различните правни информационни системи като „А.“, „С.“. В тази връзка, моля да приемете като доказателство въпросния Анекс № 4 и разпечатка от база данни на „А.“ където е посочен същият анекс, но не е посочен договор от 18.12.2014г. Относно дружеството [фирма] на страница 15 от експертизата се казва, че сте оценили договор за кредит от 06.08.2014 г. В търговския

регистър по партида на „К.“ не открихме такъв. Беше открит договор от 05.06.2014 г., който е със същите параметри, а именно главница 5,000 евро и лихвен процент от 5 %. Моля да предявя на вещото лице.

ВЛ – На страница 32 е направена извадка за „К.“.

Въпрос на ЮРК. А. към ВЛ – Представените извадки в края на експертизата от търговския регистър ли ги сваляте?

ВЛ – Ровила съм по ЕИК, по азбучен ред, за да намеря дружества, които имат регистрирани заеми с особени залози. Така както е дадена информацията я обработвам от търговския регистър и това е приложено, за да се види как се случва това нещо.

Въпрос на адв. Ф. към ВЛ – Не се вижда ясно от разпечатките и моля да посочите дали това е „раздел дело“ или „раздел залог на търговско предприятие“. Кой от разделите е ?

ВЛ – Не съм разглеждала отделните договори. Случвало се е където има отделно публикувано и може да се види от стария търговски регистър, там има по- подробно описание. За някои от тях има повече. Гледала съм, отваря се допълнително меню и виждам тези кодове, каква информация има – предмет, размер, основание, заложен кредитор, длъжник, номер по ред на особения залог, лихва, лихвени неустойки, описание и всъщност се вижда какво е обезпечението. Моята задача е била да определя, определен близък период от време, какви са били лихвите за подобни дружества. Искам да допълня, във връзка с това, че задачата касае определена дата, определяне на размер, на лихвата. Проследила съм на база тази информация какъв е средният лихвен процент на база стандартно отклонение и диапазона, в който се простират всички лихвени проценти. Това е направено доколкото до съответната дата да се проиграе матрицата за разпределените лихви, която съм прикачила на стр. 13. В тази връзка, под „сравними сделки“ на страница 15, има 4 дружества – „А. И.“, Х. К.“, „Черноморско злато“ и „А.“. Направила съм си труда за тях да извадя за съответната година от годишните финансови отчети, за да сравня показателите им и да проверя техния рисков коефициент, за да сравня дали този вид коефициент съответства на едни така, както съответната банка е определила. Установила съм, че за две от дружествата има припокриване на лихвените проценти от самия модел за определянето на лихвата, на страница 13, е проиграно и това, което съответната банка е отпуснала на съответния кредитоискател. Въз основа на този модел са направени и договорите за заем на ревизираните лица.

АДВ. Ф. – За дружеството „М. 777“, липсва обявен договор като описание в експертизата от 13.02.2014 г. Може ли да посочите от къде набавихте договора?

ВЛ – Идеята е да бъде обезпечен лихвеният процент между свързани лица, а иначе несвързани лица, когато взаимоотношенията са търговски. Идеята е да се доближим максимално до пазарния лихвен процент. Те са посочени доколкото да се убедим, че матрицата за съответната година съответства на механизма, по който е съобразен и лихвеният процент. Идеята е да се проследи платежоспособността на тези дружества и въз основа на тяхната платежоспособност да се определи диапазонът, в който те биха могли да получат заем при съответен лихвен процент. Това няма да ни доближи до истината. Истината е да се коментира платежоспособността на тези дружества.

АДВ. Ф. – Считате ли, че такива делегирани финансови трансакции, включващи инвестиционни и револвиращи кредити, както и банкови гаранции заедно с обезпечения под формата на особени залози на търговски предприятия уговорени с

плаващ лихвен процент, са сравними с процесните заеми, които са необезпечени и уговорени с фиксиран лихвен процент? Считате ли, че това отговаря на изискванията за съпоставимост по чл. 8 от Наредбата?

ВЛ – Информационна база за дългови книжа на свободен, независим пазар, няма. Достъпната информация вече обясних от къде единствено, може да се почерпи. Когато БНБ или, която и да е друга институция обявява средните нива, не се интересува от какъв вид е транзакцията. Тя се интересува от обема и риска на съответния кредитоискател. В тази връзка, всеки кредитоискател, за целите на такава експертиза, може и следва да получи пари, ако може да докаже, че парите са с определена цел, че неговото финансово състояние е такова, че той може да върне този дълг и, че определения рисков коефициент съответства на този лихвен процент. Има два механизма, които съм описала подробно и как едното чрез съответния механизъм за оценка на риска, води до определяне на съответния лихвен процент. Вашите дружества са капиталови дружества, новорегистрирани дружества. Съобразила съм се и съм предвидила процента на регистрираните на преференциален режим. Освен това във Вашите дружества няма никакво обезпечение. В реални други условия тези дружества не биха могли да поучат нито такъв размер, нито за такъв срок за такъв лихвен процент, заем. От друга страна, съм проследила паричния поток на тези дружества за три години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Тези дружества регистрират свободен паричен поток между 1,00 лев и 3,000 лева. Никъде не е посочено как със 3,000 лева могат да се върнат 7,000,000 лева за срок на погасяване от 17 години.

АДВ. Ф. – Може ли да посочите защо не сте анализирали паричните потоци за 2017 г. и 2018 г.?

ВЛ – Това ми е била задачата, за тези три години – 2014 г., 2015 г., и 2016 г. Вие може да проследите какви са финансовите показатели на дружествата, на стр. 18 за „Би Ли Продакшън“ и на стр. 24, където ще се види какви са свободните парични потоци. За 2014 г., имате свободен паричен поток от 31,000 лева, за 2015 г., сте на червено с 3,000 лева, а за 2016 г., сте на червено с 1,000 лева. Как бихте върнали парите, които „Би Ли Продакшън“ е поел? Това е в края на 2016 г., а падежът е 2017 г.

АДВ. Ф. – Според Вас, този период 2014 г. – 2016 г., има ли падежи, които следва да бъдат обслужвани?

ВЛ – В договорите е записано „При поискване“. Парите са изискуеми във всеки един момент.

ЮРК. А. – Считам, че е безпредметно да се изчита цялата експертиза. Аз ще се водя от посоченият въпрос от ВАС, а именно, моля вещото лице да разясни, каква е разликата между сделки с фиксирана лихва и сделки с плаваща лихва и как това влияе на пазарната лихва?

ВЛ – Размерът не влияе. Дали ще бъде фиксиран или плаващ, не влияе на формата, по която се отпуска съответният кредит. Фиксираният лихвен процент се предлага при потребителски кредити, заради предлаганите кредитни продукти. Плаващият лихвен процент е практика при кредитиране с инвестиционна цел или за оперативни средства, но на юридически лица. Няма разлика между едното и другото. Това е форма, в която имаме индекс и надбавка за риск, като индексът съответства на ценовия пазар между банката и ценовия пазар на ресурса, а надбавката съответства на рисковите компоненти, на съответния длъжник, както и някои допълнителни елементи по различни банкови документи. Общият сбор представлява лихвения процент или цената на отпуснатия ресурс. При потребителските кредити, обичайно е фиксиран. Те

са по-малки размери и за съответния кредитен продукт, там за всеки кредитен продукт е между 1,2 или 3 кредитни продукта.

ЮРК. А. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ ВЛ К. от съдебната зала.

АДВ. Ф. – Представям писмени договори и моля да се приемат.

ЮРК. А. – По отношение на представените, в днешното съдебно заседание писмени доказателства, моля да ми дадете възможност да се запозная с тези договори. Искам възможност, за да се запозная и да взема становище по тях.

АДВ. Ф. – Моля процесуалният представител на НАП да отговори дали е запознат с тези 2 експертизи, които ще представя за сведение на съда. Моля да имате предвид, че от тях е видно, че вещото лице К. е изготвила заключение за оценка на непарична вноска – „капитал“ за дружествата „А.“ и „В. А. България“, които са инициирани като „сравними“ от вещото лице. На страница 18 от експертизата, за дружеството „А.“ е направен извод, че общата ликвидност на дружеството е добра. Моля да се даде срок, за да може ответникът да се запознае с тях. Искам да се приемат като доказателства по делото. Считам, че предвид така изготвените експертизи за „А.“ и „В. А. България“, вещото лице К. е следвало да се отведе поради конфликт на интереси за извършване на експертизата при ревизионното производство.

ЮРК. А. – Къде е конфликта?

АДВ. Ф. – Изготвила е и двете експертизи и е посочено, че двете дружества са с добра обща ликвидност. Изводи в обратната насока, присъстват в експертизата.

Въпрос на Съда към АДВ. Ф. – Дори да е налице конфликт на интереси по какъв начин това се отразява на законосъобразността на обжалвания административен акт?

АДВ. Ф. – Това може да формира пристрастност във вещото лице.

СЪДЪТ към адв. Ф. – Вещото лице носи съответната отговорност за това.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, да представи копия от представените, в днешното съдебно заседание, документи, на ответната страна.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 05.05.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: