

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4600** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Н. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. К. Б.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – не се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.04.2024 г. от вещото лице.

адв. Д.: От името на доверителят ми правя искане по реда на чл.22, ал. 1, т. 6 от ГПК, с искане за отвод на съдията по делото, поради основателни съмнения от доверителя

ми за пристрастност на съда към предмета на съдебния спор. Повод за направеното искане е определението за отмяна хода по същество от 08.03.2024 г. На два пъти съдебният състав, след като е дал ход по същество, приемайки че представеният доказателствен материал по делото е бил достатъчен за изясняване предмета на спора. Но впоследствие явно недоволен от изводите към които сочи доказателствения материал, съдебният състав е отменил хода по същество, в които определения е изразил становище, предопределящо изхода от процеса, с което обуславя и тези съмнения в своята пристрастност. На второ място, в определението от 08.03.2024 г., съдебният състав игнорира и отказва да съобрази становището и указанията на ВАС, дадени с определение № 488/16.01.2024г. Следваща причина за стореното искане е факта че в о. с. з. на 19.02.2024 г. , председателят на състава на 48-ми състав, в присъствието на процесуалния представител на жалбоподателя, заяви на заинтересованата страна по делото “госпожо, много бих искала да ви помогна, но съм ограничена и възпрепятствана от становището на ВАС“. Следваща причина, която сочим е, че след дадените указания на ВАС, на самостоятелно основание по своя инициатива без направени доказателствени искания, както от ответника и заинтересованата страна по делото, съдебният състав започва събиране на нови доказателства, назначавайки допълнителни задачи към сторената и приета СТЕ , за относимостта на които ще взема становище по-късно. Отново сочим липса на безпристрастност и за пореден опит да се защити теза за отсъствие на легитимация по чл. 149, ал. 2 от ЗУТ.

Л. Б.: Това е абсолютно тенденциозно, това е за да се забави делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвод поради следното: всеки съдебен акт се мотивира, определението, което съдът е постановил първоначално и е приел, че не налице активна легитимация на жалбоподателя, е било предмет на проверка от ВАС и съдът е зачел всички негови последици от произнасянето на горната инстанция. Събирането на доказателства и назначаване на СТЕ е право и задължение на съда, включително и служебно, на основание чл. 170 от АПК. Съдът е длъжен служебно да изследва всички факти и обстоятелства, които счита за относими за спора. Наличието на предпоставки за неизясняване на такива или за ненужното им изясняване, би представлявало процесуално нарушение от страна на съда, срещу което жалбоподателят има право на защита, подавайки касационна жалба, ако решението не го удовлетворява. Всяка липса на лично отношение от съда към страните и към казуса, изключва възможността и правото на съда за отвод.

Последното би създадо невярната представа, че съдът е взел страна по отношение, на която и да било страна по спора.

адв. Д.: Противопоставям се на разпореденото, определението от 08.03.2024 г., назначаване на допълнителна експертиза със задачи, които са неотнесими към предмета на спора и противоречащи на даденото определение в становището на ВАС. В случай, че все пак съдебният състав назначи и допусне тези задачи, моля да приемете, че самото вещо лице сподели, че на някои от въпросите не е в състояние да отговори, предвид квалификацията си. Характерът на тези въпроси, които са поставени от съдебният състав, касаят квалификация на вещо лице инженер-конструктор. Моля съда да даде възможност на доверителят ми да формулира въпроси към експертизата. Представям и моля да приемете допълнителен

договор за правна защита.

Л. Б.: Проектът е изготвен от архитект, който е лицензиран, който е направен след издаване на виза за проектиране от НАГ. Проектът съдържа архитектурна, конструктивна част и ВиК, саниране и електро.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя да формулира допълнителни задачи към експертизата.

Вещото лице не е отговорило, че не може да отговори на поставените въпроси от съда, поради което съдът не заменя вещото лице по делото.

Страните може да сочат и нови доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.2024 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: