

# РЕШЕНИЕ

№ 7195

гр. София, 02.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Владимир Николов  
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4121** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от П. М. Д., чрез адвокат Л. В., срещу Решение от 20.01.2021г. по НАХД № 12910/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 21 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0000966 от 17.07.2019 година на Началника на Областен отдел "Автомобилна администрация" в ГД „АИ”, с което на П. М. Д. е наложено наказание глоба в размер на 2 000,00 лева за нарушение на член 66, т.2 от Наредба № 33 от 03.11.1999 година за превоз на пътници и товари на територията на Република България и глоба в размер на 2 000,00 лева за нарушение на член 66, т.3 от Наредба № 33 от 03.11.1999 година за превоз на пътници и товари на територията на Република България. Касаторът, излага съображения, че съдебното решение е неправилно и моли за неговата отмяна. Счита, че съдът неправилно е преценил фактите по делото, а с оглед действителната фактическа обстановка наказаният не е извършвал специализиран превоз, за който да са му нужни разписание и пътен лист. В съдебното заседание редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д. счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, V – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

На 23.04.2019 година около 08.30 часа в [населено място], [улица] пред фирма „Е. България“ № 439 бил спрян от служители на ОО“АА“ автобус „М.“ 312 Д, категория М 2, рег. СА 5413 СН, собственост на Т. Н. В., с удостоверение на ППС за извършване на обществен превоз на пътници и товари на територията на България на фирма [фирма]. При проверката водачът Д. не представил пътен лист по Приложение № 11 от Наредба № 33 и без да представи разписание, съгласувано с ОО“АА“ по месторегистрация на превозвача Бил съставен АУАН № 262058 от 23.04.2019 година за нарушение на член 66, т.2 и т.3 от Наредба № 33 от 03.11.1999 година за превоз на пътници и товари на територията на Република България, а въз основа на него и процесното наказателно постановление.

За да потвърди НП, районния съд приел, че от доказателства се установява, че Д. е извършвал превоз на пътници без да разполага с цитираните два документа, които е бил длъжен при поискване да представи на контролните органи.

След извършена преценка на събраните по делото доказателства и установената въз основа на тях фактическа обстановка настоящия касационен състав намира, че правилно и законосъобразно административнонаказващият орган е приел, че жалбоподателя е извършил нарушение на чл. 66, т. 2 и т.3 от Наредба № 33/1999 г. на МТ, поради което е ангажирал административнонаказателната му отговорност по чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Приетата от съда фактическа обстановка, подробно изложена в мотивите на решението, съответства на събраните по делото доказателства и се споделя изцяло от настоящия състав на съда. Последният споделя изцяло и правните изводи на първоинстанционния съд, че административно-наказаното лице е осъществило, както от обективна, така и от субективна страна състава на административно нарушение, посочено в оспорваното наказателно постановление.

Съдът счита за неоснователни наведените с касационната жалба възражения.

Фактите по делото са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, като е направен обстоен анализ на всички събрани доказателства по делото, в съответствие с нормативно установените изисквания за тази дейност на съда, регламентирани в процесуалния закон. Съобразени са в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани изводи относно незаконосъобразността на наказателното постановление. Както фактическите констатации, така и основаните на тях правни изводи, формирани от първостепенния съд се споделят напълно от настоящата инстанция, и това прави ненужно тяхното повтаряне.

Правилно въззивният съд не е споделил и тезата за неправилно издирване на приложимия материален закон, доколкото липсата на попълнен пътен лист по образец по чл. 66, т.1 и разписание за специализиран превоз, съгласувано с началника на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" по чл.66, т. 2 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. не изключва възможността на нарушителя да носи отговорност по чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАвТП

поради непредставянето им на контролните органи. За съставомерността на деянието е достатъчно при поискване от последните, водачът да не представи някой от описаните в санкционната разпоредба документи, без значение каква е причината за неговото непредставяне. С оглед на това настоящият състав намира, че е налице пълно съответствие между установеното неправомерно поведение на санкционираното лице и подвеждането му под съответната правна норма, като наказанието е наложено в предвидения от закона размер.

Предвид гореизложеното, съдът прие касационната жалба за неоснователна, като не са налице сочените касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение. При извършената служебна проверка с оглед обхвата на чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната инстанция констатира, че при постановяването му не са допуснати нарушения нито на материалния, нито на процесуалния закон, поради което и същото като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила от настоящата инстанция.

Водим от горното, Административен съд-София-град, V-ти Касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.01.2021г. по НАХД № 12910/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 21 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: