

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7794

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **1793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405 - чл.409 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, вр.чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Й. Р. И. – жалбоподател по адм.д. № 1792/2024г. по описа на Административен съд София-град, с искане за издаване на изпълнителен лист за присъдените в нейна полза разноски в размер на 10 лева, както и и 5 лева държавна такса за издаване на изпълнителен лист на основание влязлото в сила Решение № 10568/02.07.2024г. по адм.д. № 1793/2024г. по описа на Административен съд софия-град.

Съдът, след като се запозна с молбата и съдържащите се в досието на делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 10568/02.07.2024г. по жалбата на Й. Р. И. е отменена Заповед № РСЛ24-РД09-17/12.01.2024г. на кмета на Район „С.“-СО и Столична община е осъдена да заплати на жалбоподателката разноски в размер на 10 лева.

Решението е оставено в сила с Решение № 294/13.01.2025г. по адм.д. № 8274/2024г. по описа на Върховния административен съд. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Влязлото в сила решение представлява изпълнително основание по см. на чл.404, т.1 ГПК, което удостоверява подлежащото на изпълнение вземане в полза на молителя и е основание за издаване на изпълнителен лист в негова полза.

Претенцията на молителя за присъждане на разноските, направени в настоящото производство по издаване на изпълнителен лист, е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на изпълнителен лист е самостоятелно съдебно производство, уредено в чл.405 - чл.409 ГПК, с предмет - да се провери дали съществува правото на принудително изпълнение в полза на лицето, което се сочи за

кредитор и против лицето, което се сочи за длъжник по изпълняемото право, но то е различно производство, както от редовния инстанционен процес /в случая по оспорване на административен акт/, така и от изпълнителното производство. Процесуалните норми на чл.78 и чл.81 ГПК, макар и в общата част на субсидиарно приложимия ГПК, се отнасят за редовния инстанционен процес, което е видно и от разпоредбата на чл.78, ал.1 ГПК, съгласно която направените разноси се заплащат от ответника съразмерно с уважената част от иска, т.е. става дума за редовен инстанционен процес, какъвто процесният не е. Чл.81 ГПК постановява, че във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноси, което означава, че и този текст е приложим за инстанционния процес. За сторените разноси в изпълнителния процес се прилага нормата на чл.79 ГПК. В процесуалната уредба на производството по издаване на изпълнителния лист - чл.405 - чл.409 ГПК няма препращане към нито един от посочените текстове. Всичко това налага извода, че законодателят не е предвидил възможност за присъждане на разноси в обсъжданото производство, вероятно поради неговия характер на бързо и формално производство – в този см. Определение № 1730 от 06.02.2013 г. по адм. д. № 170/2013 г., VIII отд. на ВАС.

Водим от горното и на основание чл.406, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ на Й. Р. И., ЕГН [ЕГН], срещу Столична община за присъдените й разноси.

Разпореждането може да бъде обжалвано с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчването на разпореждането, а за ответника - от връчването на поканата за доброволно изпълнение.

Съдия: