

Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11484** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на поименното повикване в 11,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П., ГРАЖДАНИН НА ТУРЦИЯ – редовно призован, явява
се лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Б. Н. М., който ще превежда от турски
език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено
даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

**ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА
БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС** – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П.,
с пълномощно по делото.

В залата се явява прокурор З., която заявява, че желае СГП да бъде
конституирана като участник в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при
разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 11484/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нови доказателства няма да сочим.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. П., гражданин на Турция, чрез адвокат П. Д. срещу Решение № 32-ОК/28.10.2024 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на последваща молба на чужденеца за предоставяне на международна закрила не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете актуална справка за Република Турция от 14.01.2025 г., с копие за жалбоподателя. Като моля да се ползва общо положение на страната и актуална общественно-политическа обстановка, тъй като е изготвена съвместно и за сирийски граждани – първите две точки са за жалбоподателя.

АДВ. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от ответника, касаеща обстановката в

Република Турция като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да даде кратки обяснения, във връзка с желанието му да получи международна народна закрила в Република България, поради което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Напуснах Турция преди около две и половина-три години. Напуснах Турция и дойдох в България нелегално, преминах нелегално границата. По народност съм турчин, а по религия съм християнин. Преди да напусна Турция живеях в [населено място],[жк]. В Турция имам семейство. Официално съм разведен със съпругата ми, но от този брак имам четири деца. Те живеят в [населено място], в[жк]. Реших да напусна Турция, защото един от братята на моята съпруга е привърженик на П.. Поради това, че брат ѝ е ранил и убил друг човек, той е в затвора. Другият ѝ брат е някакъв мафиот, който изнудва хора. Аз имах фирма, имах и банкова сметка и тези лица бяха използвали чекове на фирмата ми. По същия начин парите, които са превеждани от чужбина, те ги легализираха – по-просто казано това е „изпиране на пари“. Както споменах живеях в[жк]и не съм ги разказал тези неща на полицията. Аз се жалвах посредством друг полицаи, но полицията на „Г.“, като дойде ме обвини мен. Братът на съпругата ми ме наклевети. Преди два дни бях заплашван, вероятно братът на съпругата ми ще излезе от затвора поради амнистия и аз бях заплашван. Той ми казва, че има хора, които ще свършат тази работа, но лично аз искам да те убия. Седат Т. и Я. Т. – това са хора, свързани с П. и по някакъв начин са свързани с брата на съпругата ми. „Теб можем да те открием навсякъде“. С. Байрам се казва братът на съпругата ми. Когато бях в Турция се оплаках само веднъж в полицията. Дойде полицията и двете къщи, в които живеят са една срещу друга – това е семейна кооперация, но след като ядох бой се оплаках и дойдоха да ми вземат показания. Понеже брат ѝ беше с полицаи, съпругата ми не можа да каже нищо. Мен по принцип са ме арестували един-два пъти, поради това, че братът на съпругата ми ползваше банковите сметки на фирмата ми бях привикан в полицията, за да дам показания, но не съм бил арестуван. Имам един единствен страх, че когато отида в Турция децата ми ще дойдат при мен и чрез тях братята на съпругата ми ще стигнат до мен. Тайно разговарям с децата си по телефона. Те не са идвали в България, защото родата ѝ не ги пуска да идват тук, чака аз да се върна, за да ме убият. Пак повтарям, много е голяма вероятността да има амнистия и братът на бившата ми съпруга да бъде освободен. В България се занимавам с ВиК, работя в една голяма фирма за водопроводни услуги и имам договор от две години и половина.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените решението на ДАБ. Считаю, че същото е

незаконосъобразно. Не са взели предвид именно това, че животът на жалбоподателя е застрашен в Република Турция. Ето защо считаме, че следва съдът да го отмени.

ЮРК. П.: Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Касае се за последваща молба и доколкото тя е последваща, трябва да се разгледат само нови факти и обстоятелства, които представя жалбоподателят. С молбата си той представя същите, т.е. мотивира своята молба със Свидетелство за кръщение, което вече е разглеждано в предходните заседания – има го приложено по делото. Освен това, има оценка на служител, което не е относимо към настоящия случай и изобщо не попада в предмета на това дело и другите доказателства, които също са били разглеждани в предходните заседания. Освен това държа да отбележа, че жалбоподателят в момента е в нелегалност, в смисъл докато си подаде последващата молба и след това, той се води чужденец, защото той не е регистриран – трябва да бъде допусната молбата му до общо производство, за да може да се регистрира. Така, че няма как да работите по договор легално в България при положение, че пребивава нелегално в България в момента. Всички други мотиви са изложени в преписката и съдът ще се запознае с тях, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила решението на интервюиращия орган.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на интервюиращия орган, с което не е допусната до разследване молбата на Е. П. /последваща – втора молба/ за предоставяне на статут на международна закрила е правилно, издадено от компетентен орган. Законосъобразно органът не е допуснал повторно разглеждане на молбата, не се сочат нови обстоятелства, които да обосноват извод относно предпоставките за предоставяне на международна закрила. В случая, както и е констатирано в решението, закрилата се търси с цел избягване на наказателно преследване за криминални деяния, водени в Република Турция, както самият жалбоподател обясни, че е търсен да дава показания във връзка с деяния по „пране на пари“, които заяви, че са извършване през неговата сметка от негови близки. Очевидно не е това целта на международната закрила – избягване и укриване от официалните власти за извършени престъпления там.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам да получа закрила, за да съм жив.

Съобразявайки участието на преводача Б. Н. М., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 85 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

