

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1388** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТРАНС ЦИМЕНТ Е“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Б. А., с пълномощно по делото на лист 84.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 12.05.2025 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация.

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Същото съм го изготвила след проверка в счетоводството на дружеството и цитираните от мен счетоводни записвания, с които са отнесени тези съдебни вземания липсват в кориците на делото, правя това уточнение.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Във връзка с днес приетото заключение, представям доказателства, по които е работило вещото лице и не се съдържат в кориците на делото. Също така представям Удостоверение за наследници на Н. К. и Съдебно удостоверение за отказ от наследство на Ц. Т. К., с което се отказва от наследството на покойния наследодател Н. Д. К., която е управител на въпросните дружества.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства под опис.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете списък за разноски с доказателства за плащането им с препис за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени

искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас ревизионен акт, като присъдите направените по делото разноски. В жалбата сме развили нашата основна теза, която ние поддържаме, която се съдържа в две направления. Първото направление е от формална страна, относно периода, когато следва да бъде издадено кредитно известие, съответно, кога следва да бъде коригиран резултата от издадените фактури за аванс. Вторият довод, който е по същество се базира на практиката на СЕС, която сме цитирали в нашата жалба. Става въпрос за три решения и още няколко последователни решения на СЕС, с които същият приема, че на фона на правото на корекция на начисления ДДС по повод на авансово издадени фактури, при които сделката не се е осъществила, кореспондира правото на получателя да получи платената от него цена на доставчика за ДДС във връзка с тази фактура. Ако в някои случаи е налице хипотезата, в която доставчикът е в невъзможност да възстанови това ДДС, както е в настоящия случай, лицето, което е собственик на дружеството е починало, има отказ от наследство и фактически дружеството е на практика в невъзможност да възстанови тези суми, според СЕС в такива случаи държавата следва да предвиди механизъм за възстановяване на тези суми и тя пряко отговаря за възстановяване на това ДДС, което е получено от нашия доставчик именно по повод на тези доставки, които не са се осъществили и това следва от принципа на неутралност на ДДС. Отново според становището на СЕС, което сме цитирали в жалбата, срещу това наше право фактически, кореспондира задължението да върнем ползвания данъчен кредит, което според СЕС би следвало да стане по пътя на прихващането, т.е. не е необходимо да водим отделен иск срещу държавата за възстановяване на тази сума, което би било нелогично. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които изцяло поддържаме. Предвид това, че са изцяло правни доводи няма да соча допълнителни аргументи в писмени бележки. Твърдението ни, че дружеството не е получило обратно възстановения данък, се потвърждава и от днес приетото заключение на вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите обжалвания ревизионен акт, като правилен и законосъобразен. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“, като е съобразена и практиката на Европейския съд. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес, което е изчислено в размер на 11576 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: