

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Георгиев, като разглежда дело номер **6404** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – К. С. , редовно уведомен П. условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА** – Д. НА Д. О. П. ЦУ НА Н., редовно уведомен П. условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт КАЛОФЕРОВА, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

**С.** – редовно уведомена П. условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ГЕОРГИЕВ.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Г. Т. М., редовно и своевременно призован, се явява лично.

**АДВОКАТ Н.** – Да се даде ход на делото.

**ЮРИСКОНСУЛТ КАЛОФЕРОВА** - Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ** - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Н. – Запознат съм с експертизата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ КАЛОФЕРОВА – Запозната съм с експертизата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ - Запознат съм с експертизата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. Т. М. 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. На стр.6 в табличен вид съм описал всички доставчици, всички фактури, които те са издали и начина на плащане. Общо платеното ДДС на доставчиците по банков път и ДДС сметка на доставчиците е в общ размер на 46556,37 лв. На стр.15 в заключението, така както ми беше поставена задача съм описал всички констатации, които съм изготвил на основание на материалите, които са изпратени в Н. и на тези, на които съм извършил проверка и които съм описал, се установи, че на 10 доставчика са извършени данъчни ревизии по ЗДДС, издадени са данъчни ревизионни актове, като по-голямата част обхващат процесните данъчни периоди, през които всеки един от доставчиците е издал данъчни фактури на жалбоподателя. П. извършената проверка се установи, че е отказан данъчен кредит по получените доставки на тези доставчици и са включени и начислени ДДС по процесните фактури. На стр.5 съм записал, че съм извършил проверка на счетоводната документация в счетоводната къща „Асо Трейд” ООД с управляващия съдружник Ц В, тази счетоводна къща е водила счетоводството на жалбоподателя, както към процесния период, така и към настоящия момента и не установих никакви нарушения в ЗС.

АДВОКАТ Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ КАЛОФЕРОВА - Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит в размер на 600 лв.

Представената Справка-декларация сочи, че положеният труд от вещото лице възлиза на 1800 лв. е завишена. Настоящият съдебен състав по този вид дела определя максимума, който е присъждал за възнаграждение за вещо лице 600 лв., поради което не следва да бъде увеличен депозитът.

Издаде се РКО за сумата от 600 лв.

АДВОКАТ Н. – Моля да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице. Представям и моля да приемете молба за допълнителни задачи към вещото лице.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт К и на прокурор Г да се запознаят с искането за назначаване на допълнителна ССЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ КАЛОФЕРОВА – Възразявам по така поставената 1 задача. Считам, че тази задача е недопустима и предоставям на съда по отношение на останалите.

ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ – Да се допусне.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства описани в 1 класъор.

СЪДЪТ намира искането за поставяне на допълнителна задача на вещото лице за неоснователно. Посочените задачи са правни и не водят до реално изследване и до изясняване на спора, а до една хипотеза, ако съдът би допуснал, като това е правен въпрос и ще засегне самото решение.

Воден от горното, АССГ

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на допълнителна ССЕ по така поставените задачи в молба от днешно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ Н. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми така, както е предявена въз основа на събраните доказателства. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ КАЛОФЕРОВА – Моля да отхвърлите жалбата като

неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. От приетата в днешно съдебно заседание ССЕ се установи, че нито един доставчик не е открит на декларирания адрес. Претендираме разноски.

ПРОКУРОР ГЕОРГИЕВ – Жалбата е неоснователна и да се остави без уважение. Да се остави в сила издадения ревизионен акт.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**