

Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4045** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Х. Н. В. и Р. Й. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес. Лично се явява жалбоподателя В..

ОТВЕТНИКЪТ областен управител на област С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства с изключение на неотнотимите документи на лицето Т. Н. А., който не е наследник на Н. В.. Моля да не кредитирате тези доказателства, които са неотнотими към спора.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Поддържаеме становището

изложено в придружителното писмо. Правя уточнение, че по погрешка сме пратили документи по преписката на друго лице и моля същите да не се кредитират от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Считам заповедта за незаконосъобразна, формална и издадена при нарушение на законовите изисквания. В преписката за наследниците, които са Х. В. и Р. В., са били включени за разглеждане документите и на непознато лице Т. А.. С това действие областният управител е опорочил обективната истина за решаване на искането за обезщетение и е издал незаконосъобразна заповед. Ето защо, след като се запознаете с материалите по делото моля да постановите решение по съображенията подробно изложени в жалбата и бъде признато правото на допълнително еднократно парично обезщетение на доверителите ми по смисъла на ЗПГРРЛ. Обезщетението в жалбата сме го уточнили, че се дължи по 1 536 лв. на всеки от двамата наследници.

Юрк. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в наша полза, като вземете предвид становището изпратено с писмото. Документите, които току що установихме, че са представени по преписката, не са част от същата, а са приложени по грешка, като същите въобще не са залегнали в заповедта, която се атакува.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: