

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29874

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **9463** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на А. А. М.- гражданин на С. , ЧРЕЗ АДВ. К. С. – ГР.С., [улица]- ПАРТЕР, тел. [ЕГН], срещу РЕШЕНИЕ № 8843/ 20.08.2024 г. на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, с което последният отнел предоставения с Решение № 1216/19.04.2021 година на Заместник – председател на ДАБ към МС на РБ хуманитарен статут на А. А. М.- гражданин на С.. С жалбата се иска оспореното срещу РЕШЕНИЕ № 8843/ 20.08.2024 г. да бъде прогласено за нищожно или алтернативно да бъде отменено като незаконосъобразно.

С жалбата е обективизирано искане на основание чл.161 от АПК да бъде „възстановен срокът за обжалване на Решение № 8843/ 20.08.2024 г. Председател на ДАБ към МС на РБ“. Адв.С. коментира, че съгласно отбелязването в оспореното решение, същото се „счита за връчено“ от дата 04.10.2024г.Посочва, че след поискване на оспореното решение, от ДАБ му бил предоставен „сканиран пощенски плик“/ приложен, л.13 /, че оспореното решение е върнато като непотърсено, като е било изпратено на адрес – [населено място], [жк], вх.В,ет.7, ап.81.В жалбата се посочва, че М. има адресна регистрация в [населено място], кв.В., ул. 33, №2. Освен това служебният адрес на пълномощника не е бил променян и на него не са изпращани съобщения, уведомления или телефонни обаждания за наличието на издаденото и оспорено решение. Поради това се счита, че оспореното решение не е било редовно връчено на М., същият не е запознат със съдържанието му и не е имал процесуална възможност да се защити като го обжалва по законоустановения ред. С оглед на това е направено искане за възстановяване срока за обжалване на административния акт.

Относно искането по чл.161 от АПК, съдът приема следното: Съгласно молба от 30.01.2024г. от А. М. /л.61, дело/, чрез адв. К. С., адресирана до Председателя на ДАБ, е направено искане цялата кореспонденция с М., в това число призоваване и съобщаване на ИАА да бъде на адрес [населено място], [улица]- партер / посочени са допълнително телефонен номер и електронна поща/. Към молбата до Председателя на ДАБ е приложено и пълномощно, с което М.

упълномощава адв. К. С. и други адвокати / всички с посочени адреси/ да го представляват и защитават в производства по ЗУБ, АПК, ЗЧРБ „пред всички административни и съдебни органи на Република България“.

Съгласно чл. 79а от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, решенията по този раздел се връчват по реда на чл. 76. Според чл. 76, ал. 1 от Закона за убежището и бежанците решението на председателя на ДАБ при МС се връчва на чужденеца, търсещ международна закрила, или на неговия законен представител или адвокат. Съдържанието на решението, както правата и задълженията, произтичащи от него, му се съобщават на език, който разбира. А съгласно чл. 76, ал. 3 и ал. 5 от ЗУБ ако решението не бъде връчено лично в 14-дневен срок от издаването му, на чужденеца се изпраща съобщение с обратна разписка. Ако съобщението с обратната разписка се върне в ДАБ при МС поради невъзможност за връчване, решението се счита за връчено.

В случая не спазена визираната в нормата на чл.76 процедура и ред- първо, преди всичко, съгласно ал. 1, за връчване на чужденеца или на неговия адвокат. В настоящия казус не са съобразени горецитираната молба, до Председателя на ДАБ /л.61/, подадена от М., чрез адвокат С., и приложеното адвокатско пълномощно. Следва да се отбележи, че едва при невъзможност за приложение на реда по ал.1, в това число връчване „на неговия адвокат“, може да се пристъпи към действия по връчване, чрез способа, визиран в нормата на чл.76 ал.3 и сл. от ЗУБ- по пощата с обратна разписка. След като не е спазена процедурата по връчване на Решението на оспорващия, се налага извод, че Решението на Председателя на ДАБ не „се счита“ за връчено на дата 04.10.2024г., а същото е невръчено. Следователно е неприложима разпоредбата на чл. 76, ал. 5 от ЗУБ, с която е уредена законовата фикция, предвиждаща, че ако съобщението с обратна разписка се върне в ДАБ поради невъзможност за връчване, решението „се счита“ за връчено. След като оспореното решение не е връчено по реда, указан в нормата на чл.76 от ЗУБ, то срокът за обжалване изобщо не е започнал да тече и не е налице сочената от процесуалния представител на оспорващия хипотеза на чл.161 от АПК за възстановяване на срока за обжалване. Възстановяването на срок за обжалване на ИАА касае различна хипотеза - надлежно връчване на съответния акт и пропускането на срока да се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, което да е въвело жалбоподателя в заблуждение. Изложеното води до недопустимост на молбата за възстановяване срока за обжалване на Решението и до прекратяване на производството по делото в тази му част. След като не е спазена процедурата за връчване на Решението регламентирана в нормата на чл.76 от ЗУБ, то жалбата срещу РЕШЕНИЕ № 8843/ 20.08.2024 г. на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ не е просрочена и същата следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

На основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия, чрез адв.С., обективизирано в нарочна молба по чл.192 от ГПК за задължаване на трето неучастващо в процеса лице да представи доказателства за основателно, тъй като същите са от значение за правния спор, а именно да представи документите и информацията, въз основа на които от ДАНС е изразено писмено становище до ДАБ от 05.04.25г., че А. А. М.- гражданин на С., ЕГН [ЕГН]/ЛНЧ [ЕГН], представлява опасност за националната сигурност.

Воден от гореизложеното, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ИСКАНЕТО на А. А. М. чрез адвокат К. С. ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СРОК ЗА ОБЖАЛВАНЕ срещу Решение № 8843/ 20.08.2024 г. на Председател на ДАБ КЪМ МС и ПРЕКРАТЯВА образуваното по него производство при Административен съд София град В ТАЗИ ЧАСТ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в прекратителната част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7- дневен срок от получаване на препис от същото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.10.2025г. от 11,50 ч.

На основание чл.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ -А. А. М.;

ОТВЕТНИК - Председател на ДАБ към МС на РБ.

ДА СЕ ОСИГУРИ ПРЕВОДАЧ ОТ АРАБСКИ ЕЗИК за жалбоподателя А. А. М..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да се запознае с постъпилите материали по административната преписка и заяви допълнителни доказателствени искания.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 3 дневен срок от получаване на препис от определението да представи заверено копие на цялата административна преписка- в това число доказателства , че оспорващият представлява заплаха за националната сигурност, доказателства търсен ли е оспорващият както за връчване на покана за явяване на интервю и за връчване на решението, на коя дата и на кой адрес, доказателства издадените заповеди от ДАНС обжалвани ли са от страна на оспорващия и въз основа на какво/ конкретни документи, информация/ е установено , че оспорващият представлява заплаха за националната сигурност. УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок, на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл.89 и сл. ГПК.

На основание чл.163,ал.2 АПК, ОТВЕТНИКЪТ в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК, УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число , че са били налице предпоставките за издаване на решението. УКАЗВА на ответника, че за обстоятелството, че М. Т. към датата на издаване на РЕШЕНИЕТО е заемала длъжността-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че ако желае да организира процесуалното си представителство по делото,следва да упълномощи лица от категорията на чл.32 ГПК, като пълномощното изхожда от него, а не от друг орган или директор на друга служба или юридическо лице,към което се числи органът,при съобразяване с разпоредбата на чл.17,ал.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ПРЕПИС от молбата по чл.192 от ГПК и от настоящото определение да се изпратят на Държавна агенция „Национална сигурност“.

НА ОСНОВАНИЕ чл.192, ал.2 ГПК съдът ЗАДЪЛЖАВА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ

„НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ В 5-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ДА ПРЕДСТАВИ В ЗАВЕРЕН ПРЕПИС ОТ ДОКУМЕНТИТЕ, ПОСОЧЕНИ В МОЛБАТА.

СЪДЪТ указва на ДАНС, че ако неоснователно не представи исканите документи, освен отговорност по чл. 87 се носи и отговорност и пред страната за причинените ѝ вреди на основание чл.192, ал.3 ГПК.

ПРИ ПОСТЪПВАНЕ на документите от ДАНС, в случай че постъпи КЛАСИФИЦИРАНА ИНФОРМАЦИЯ по Закона за защита на класифицираната информация/ с поставен гриф/, да се обособи отделен том, при съобразяване с поставения гриф за сигурност, вкл. ниво на класификация .

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

СЪДИ

Я: