

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32431

гр. София, 03.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **10215** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Л. Ю. А. против Решение на Научния съвет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ с което е избран В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателите за незаконосъобразност на атакувания акт, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.4 АПК.

С обява в ДВ бр. 66 / 6.08.2024г Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ е обявил конкурс за заемане на академични длъжности между които и: доцент по професионално направление:

3.7. Администрация и управление- двама за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ и

3.7. Администрация и управление- един за нуждите на филиал С..

Л. Ю. А. със заявление № ЧР-122 от 9.08.2024г заявява участие в обявения конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление: 3.7. Администрация и управление.

В заявлението не се съдържа уточнение дали участието ѝ е за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ или за нуждите на филиал С.. Видно от документите по преписката и разменената кореспонденция между жалбоподателката и ректора, заявлението ѝ е счислено за участие в конкурса за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ като е прието, че не е подавала документи за участие в конкурса за нуждите на филиал С.. Р. със Заповед № 842 от 11.11.2024г на осн чл. 48 ал.2 от ППЗРАСРБ е назначил комисия която да провери редовността на подадените документи от единствения кандидат заявил изрично участие в конкурса за нуждите на Филиал С.- В. Ф. П. /заявление от 4.11.2024г, л.11/. Комисията е

разгледала документите на единствения кандидат В. П. и е обективирала решението си в протокол от 12.11.2024г. Комисията не е разглеждала документи на жалбоподателката.

Видно от протокол от 12.11.2024 година /л. 14/ Комисията е констатирала, че за участие в конкурса за доцент за нуждите на Филиал С. е подадено заявление само от един кандидат В. Ф. П., който отговаря на изискванията за допустимост, насочила е документите му към научното жури, което единодушно е решило да предложи на Научния съвет на ВСУ да избере В. П. за академичната длъжност „доцент“. С оспореното Решение от 20.03.2025г. Научният съвет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ избира В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г.

Правото на жалба възниква и може да бъде упражнено при наличието на определени процесуални предпоставки, които обуславят и процесуалната допустимост на съдебното производство. По аргумент от разпоредбите на чл. 159, т. 4 от АПК една от предпоставките за възникване и съществуване правото на оспорване е правен интерес от обжалването. Тази процесуална предпоставка е от категорията на абсолютните, за които съдът следи служебно.

Задължително условие, обуславящо правния интерес и респ. възникване правото на жалба, е наличието на "засягане" на права и/или на защитени от правото интереси от акта, който се оспорва. Правото на жалба принадлежи на това лице, спрямо което разпоредените с акта материалноправни последици са неблагоприятни и засягат негативно неговата правна сфера. В този смисъл неблагоприятно засягане е всяка правна последица от акта, състояща се в прекратяване, ограничаване или застрашаване на съществуващи субективни права или създаване на нови респ. разширяване на съществуващи правни задължения.

Процесното Решение на Научния съвет с който В. П. е избран за академична длъжност „доцент“ за нуждите на филиала в С. нито поражда задължения за жалбоподателя Л. А., нито засяга пряко или косвено нейни права, свободи и законни интереси. Решението на Научния съвет, с което едно лице бива избрано да заеме академичната длъжност "доцент" създава права и задължения само за това лице, доколкото то има конститутивен ефект за възникналото трудово правоотношение. Заемането на едно лице на академичната длъжност "доцент" представлява сложен динамичен фактически състав / въз основа на конкурс и последващ избор, проведени при условията и по реда на ЗРАСРБ/. След предложението на научното жури до научния съвет, за последния се поражда правомощието за вземане на окончателното решение за избор, което е крайният административен акт по приключването на изборната процедура и моментът, в който възниква трудовото правоотношение между избраното за доцент лице и за работодателя по трудовото правоотношение - арг. от чл. 86, ал. 1 от КТ. Въз основа на този краен административен акт се създават единствено права и задължения за адресата му – В. П.. Поради тази причина, за жалбоподателя Л. А. няма правен интерес да обжалва този краен акт, тъй като не е засегната от него. В този смисъл Р № 3543 ОТ 03.04.2025 Г. ПО АДМ. Д. № 8179/2024 Г., V ОТД. НА ВАС.

Жалбоподателката обосновава правния си интерес да обжалва процесното решение на НС за избор на В. П. с твърдения, че това се явявал краен за нея акт в конкурсната процедура. Каза се по-горе, че именно Комисията е констатирала, че за участие в конкурса е подадено заявление само от един кандидат В. Ф. П., който отговаря на изискванията за допустимост. Ето защо защитата срещу евентуална порочност на процедурата на конкурса е обжалване отказа на Комисията по допускането в конкурса, който се явява краен за нея акт в тази процедура. Законът не съдържа изрична забрана за обжалване на решенията на Комисията за допускане /недопускане/ до конкурс и с оглед на конституционната норма на чл. 120, ал. 2 оспорването им по съдебен ред е допустимо. Именно в производството по проверка законосъобразността на решението на

Конкурсната комисия за недопускането на Л. А. органът (комисията), с оглед на разпоредбата на чл. 170, ал. 1 АПК, ще трябва да установи съществуването на фактическите основания, които са го мотивирали да постанови своя акт /в т.ч. дали заявлението на жалбоподателката за участие в конкурса касае само нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“ или и за нуждите на филиал С., а съдът да прецени законосъобразността на тези фактически и правни основания.

Неблагоприятен за нея акт, засягащ правата и законните ѝ интереси е именно решението на Комисията която е счела, че за нуждите на филиал С. има само един кандидат. / Виж О № 4272 ОТ 05.05.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 3440/2022 Г., V ОТД. НА ВАС/. Несъмнено, за решението на Комисията Л. А. не е надлежно уведомена в съответствие в разпоредбите на ЗРАСРБ. Това обаче, оказва влияние относно началния момент и срока на обжалването на решението. Противоречивото поведение на административния орган не може да бъде основание за нарушаване правата на жалбоподателя. Именно решението на Комисията за недопускане на кандидата до оценяване /посредством приетото, че само В. П. отговаря на изискванията за допустимост/ подлежи на оспорване, тъй като това е акта, който засяга по негативен начин правната сфера на жалбоподателя и на основание чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ може да се обжалва пред съда. Що се отнася до възможността недопуснатия до участие в конкурс кандидат да оспори решението на органа по чл. 27а, ал. 2 ЗРАСРБ за избор, то това решение не го засяга, тъй като той въобще не е участвал в конкурса. Обратно, ако жалбоподателката е била допусната до участие в конкурса, на оспорване по съдебен ред от нея би подлежал крайният акт - решението на НС за избор и то ако засяга нейни права и законни интереси. Следователно, след като не е допусната до участие в конкурса за доцент за нуждите на филиал С., то тя няма правен интерес да обжалва крайния акт.

За пълнота на изложението, видно от разменената между жалбоподателката и ректора кореспонденция /л. 10, л.11/, очевидно Л. А. е допусната до участие в конкурса за доцент за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“, няма данни този конкурс да е приключил с краен акт, по него също има назначено на 26.03.2025г научно жури /а за конкурса за нуждите на филиал С. научното жури е назначено на 6.11.2024г, л. 15/. Не следва да се допуска смесване на двете конкурсни процедури, едната за нуждите на факултет „Социални, стопански и компютърни науки“, а другата за нуждите на филиал С.. Аргумент, че се касае за отделни конкурсни процедури може да се изведе и от обявата в ДВ бр. 66 от 6.08.2024г където е посочено, че се обявява „конкурси“.

С оглед горното, оспореното Решение на НС за избор на В. П. не рефлектира пряко върху правата и задължения на жалбоподателката, същата не е участник /не е допусната до участие / в процедурата за избор на доцент за нуждите на филиал С. и в този смисъл не оказва непосредствено неблагоприятно въздействие върху правната ѝ сфера.

По изложените съображения съдът приема, че при липсата на правен интерес за оспорващата и съответната активна процесуална легитимация като абсолютна предпоставка за допустимост на жалбата и на образуваното съдебно-административно производство, подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Л. Ю. А. против Решение на Научния

съвет на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ с което е избран В. Ф. П. за заемане академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.7. „Администрация и управление“ за нуждите на филиал С., като участник в конкурс обявен ДВ бр. 66 / 6.08.2024г

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 10215/2025 г. по описа на Административен съд –София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

съдия