

# РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. София, 15.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10160** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63, ал.1

ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР чрез юриск.П. против Решение от 31.08.2020г , постановено по НАХ дело № 5078 / 2019 г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав, с което е отменен ЕФ серия К №2245240 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система ,издадено от СДВ –МВР ,с което на П. Я. Д. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.2 т.6 от ЗДвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 650лв ,за нарушение на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП .В жалбата се съдържат доводи за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение. Намира за неправилен извода на съда за непосочване на изпълнителното деяние и противоречие при отразяване на мястото на извършване на нарушението. Отрича правилността на извода за несъответствие на посочените като нарушени правни норми посочени в двата ЕФ с една и съща серия и номер .

В съд.заседание касатора не се представлява и не изразява становище по същество на спора.

Ответникът се представлява от адв. Д. .В отговор по касационната жалба /стр. 7 от делото / е изразено становище по същество на спора. Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и

недоказана и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е бил ЕФ серия К №2245240 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система ,издадено от СДВ –МВР ,с което на П. Я. Д. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.2 т.6 от ЗДвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 650лв ,за нарушение на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП

При извършена проверка на обжалваното пред него НП СРС е приел, че в хода на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения , на чл.42, т.3 и т.4 ,както и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН като противоречиво е посочено мястото на извършване на нарушението т.е да скоростта е измерена в населено или извън населено място , което е резултатирало и погрешна правна квалификация на същото поради което приема ,че обжалваното пред него НП следва да се отмени само на това основание , без да се обсъжда спора по същество.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на СРС за допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на НП. Видно от съдържанието на оспорения ЕФ ,безспорно се установява ,че нарушението е извършено извън населено място , при действието на пътен знак В -26 . Именно поради това е посочена като нарушена разпоредбата на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП . Съгласно последната,когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Посочено е детайлно къде е извършено нарушението ,както и другите обстоятелства елемент от ФС на нарушението.

Описанието на извършеното нарушение недвусмислено показва ,че ограничението на скоростта по чл.21 ал.1 от ЗДвП за извън населено място е 80 км./ч ,но тази скорост е ограничена до 50 км/ч с пътен знак В-26. Следователно обратно на съжденията на въззивния съд , за нарушителя е било абсолютно ясно какво нарушава , къде е извършил нарушението и какво е било дължимото поведение от последния .

Предвид това съдът счита, че правото му на защита не е ограничено ,а за съда не е налице пречка извърши проверката за неговата материална законосъобразност.

Допуснатото нарушение налага отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото в изпълнение на задължението си по чл.107, ал.2 НПК съдът следва да разгледа спора по същество и се произнесе по материалната законосъобразност на ЕФ серия К №2245240 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система ,издадено от СДВ –МВР ,с което на П. Я. Д. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.2 т.6 от ЗДвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 650лв ,за нарушение на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП .

Водим от гореизложеното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 31.08.2020г , постановено по НАХ дело № 5078 / 2019 г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав, с което е отменен ЕФ серия К №2245240 за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система ,издадено от СДВ –МВР ,с което на П. Я. Д. на основание чл.189 ал.4 във вр. с чл.182 ал.2 т.6 от ЗДвП е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 650лв ,за нарушение на чл.21 ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДвП

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.