

Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4370** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, се представява от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, се представява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. Ш.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. В. Ш. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

ЮРК. Т.: Имам уточняващи въпроси. При извършване на анализа, взехте ли под внимание направеното уточнение от ПВ по отношение на съществените и несъществените елементи на дизайните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При извършване на експертизата съм описала съществените и несъществени елементи, същите се намират на стр. 15.

ЮРК. Т.: Защо казвате, че смесителната батерия не участва в сравнението, а след това правите анализ за целия комплект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така са ми зададени въпросите, да направя сравнение с цялата композиция. В заключението съм акцентирала, че само на долната част не се открива разлика, но на цялата композиция няма как да не отбележа, че има и друг елемент.

АДВ. Т.: Считате ли, че следва смесителите да бъдат предмет на сравнение в случай, в който регистрираните дизайни нямат смесители в изображението си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорична съм и смятам, че поне два пъти съм отбелязала, че елементи, които не присъстват в дизайна не участват в сравнението. Смесителите могат да се закрепят към мивката, към шкафа и към стената и поради това тук е предпочетено процесният дизайн да е без такъв присмесител, за да може да ползва и трите начина. Смесителят не го подлагам на сравнение, тъй като не е видим и наличен в процесния дизайн. Практиката е категорична и е казано е, че елементи, които не присъстват в процесния дизайн не се отчитат.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, с оглед представената от вещото лице справка-декларация за извършените разходи, УКАЗВА на жалбоподателя да до внесе сума в размер на 484,00 лв. по сметка на АССГ, в 10-дневен срок от днес, след което същата да бъде изплатена на вещото лице.

АДВ. Д. – Оспорвам частично експертизата в частта, в която е казано, че не се намират съществени различия. Считам, че сочените различия са съществени. Представям разпечатка от Търговския регистър, за сведение на съда, както и копие за страните. От същата е видна датата на регистриране на дружеството [фирма]. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Т. – Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Т. – Представям 10 бр. фактури в релевантния период, които установяват продажба на шкафове, предмет на делото, подкрепят представените отговори от трети лица по делото и представям каталог.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да се произнесете с решение, с което да оставите в сила решението на председателя като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като надвишава минимума спрямо наредбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. Т. – Считаю, че по делото се установи оповестяване на всички дизайни. Видно от експертизата те са идентични на тези, които са регистрирани, като смесителят не е предмет на сравнение. Видно от самите рекламни материали от сайта на жалбоподателя, смесителят не се предлага и не е включен в комплектите, които е предлагал на своята интернет страница. Моля да потвърдите решението на ПВ като правилно и моля възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: