

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6265** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ К.– редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адвокат Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на М. В. С., срещу Решение № 1040-09-12 от 31.05.2023 г. на директора на ТП на НОИ – К., с което е отхвърлена жалбата й срещу Разпореждане № 091-00-133-2 от 08.03.2023 г., издадено от упълномощено лице за ръководител на осигуряването за безработица при ТП на НОИ – К., с което на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО е отменено Разпореждане № 091-00-133-1 от 01.02.2018 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54 от КСО, срещу Разпореждане № № 091-00-133-3 от 08.03.2023 г., издадено от упълномощено лице за ръководител на осигуряването за безработица при ТП на НОИ К., с което на основание чл. 54ж, ал. 1 във вр. чл. 54а от КСО е отказано отпускането на парично обезщетение за безработица и срещу Разпореждане № 091-00-133-4 от 13.03.2023 г., издадено от упълномощено лице за ръководител на осигуряването за безработица при ТП на НОИ К., с което на основание чл. 114, ал. 3 и във вр. с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е постановено възстановяване на добросъвестно получени парични обезщетения за безработица за

периода от 18.01.2018 г. до 17.09.2018 г. в размер на 10 001,50 лв.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.08.2023 г. - допълнителна молба от адв. Р., с която не възразява да се разгледа делото, да се приемат доказателствата, излага доводите си по съществуването на спора и претендира разноски. Към молбата са приложени пълномощно, договор за правна помощ документ за внесена ДТ, документ за платен адвокатски хонорар, справка от сайта на НОИ за ЕГН [ЕГН] на М. В. С. – 8 листа.

ДОКЛАДВА постъпил на 04.09.2023 г. писмен отговор от ответника, с който представя копие на пълномощно и заверено копие на писмо изх. № ЕО-33-00-61/1/15.11.2022 г. на ТД на НАП офис К., ведно със справка на подадени декларации от „Жокер-2“ ЕООД.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адвокат Р. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Поддържам допълнително представената молба и моля да се приеме справката от НОИ. Да се приемат доказателствата към АП. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, тези към допълнителната молба от адв. Р., както и тези към писмения отговор на ответника.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р. - Издаденото от директора на ТП на НОИ К. решение е неправилно и незаконосъобразно, издадено в нарушение на разпоредбите на АПК, чл.9, ал 2 и чл.35 и чл.36 при неизяснени факти и обстоятелства, имащи значение за случая, което съответно е довело до съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Не са обсъдени направените от жалбоподателката обяснения и възражения. Административния орган е бил длъжен да събира служебно доказателствата, които сега представихме. Административният орган неправилно е тълкувал в решението си и е приел, че сключеният между жалбоподателката и работодателя трудов договор е недействителен и по него не е престирана работна сила и оттам е направен неверен извод, за липса на осигурително правоотношение. НОИ не разполага с компетентност да приема дали трудов договор не е съществувал, респективно на това

основание да издава разпореждане, с което да се изисква възстановяване на суми – разпореждане № № 091-00-133-4. Само съдът е компетентен и то по специално предвиден от закона ред да обяви даден договор за недействителен, но не и административен орган в производство по отпускане на обезщетение за безработица. Съгласно разпоредбата на чл.54 а, ал. 1 от КСО - право на парично обезщетение имат лицата за които са внесени, или дължими осигурителни вноски по фонд безработица. От тази разпоредба може да се направи извода, че осигуреното лице може да упражнява осигурителните си права, независимо дали те са внесени или дължими, но неплатени осигурителни вноски. От съществено значение е работодателят да е подавал информация към НАП, а това е правено регулярно от ползваната счетоводна фирма. Неизпълнението на задължението от работодателя може да ангажира само неговата отговорност, не да навреди на осигуреното лице. За осигурителен стаж се счита и платени и неплатен отпуск за отглеждане на дете, бременност, раждане и неплатен отпуск до 30 дни в рамките на една години. В този смисъл сме представили справките от НОИ, от които е видно, че жалбоподателката е била в такъв отпуск – общо заболяване, свързано с усложнение на бременността, раждане и отглеждане на дете. От това неправилно е и предприетата процедура по заличаване на данните ѝ от регистъра на осигурените лица и неправилно е изключен осигурителен ѝ стаж за период – 01.07.2017 г. – 17.01.2018 г. Счита действията на органите на НАП К. за незаконосъобразни и неправилни, постановени при неизяснена обстановка. Неоснователно се иска възстановяване на полученото обезщетение в размер на 10 001,50 лева. Моля да отмените решението на директора. Претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: