

Протокол

гр. София, 09.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3115** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. М. П. - редовно призван чрез адв.П., не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Молба от 07.06.23г на адв. П. и приложена за сведение съдебна практика на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА- С.“ - редовно призван, представлява се юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

ОТВЕТНИКЪТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА уточняваща касационна жалба.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че при постановяване на Решението си, СРС правилно е разтълкувал и приложил закона. Решението на Съда е пълно и мотивирано. Искам да обърна внимание на посочените в касационната жалба доводи, а именно, че е нарушено правото на защита на нарушителя. От съдебно заседание на първоинстанционния съд стана ясно, че проверката е започнала в 23:50 часа - вечерта и е продължила съответно след 00:00 часа на следващия ден, поради което има техническа грешка в АУАН, която е санирана впоследствие в НП. Считам, че не е нарушено правото на защита на обвиняемото лице. На следващо място, определената продажна цена в процесното НП е определена от Комисия, която е назначена със Заповед на Директора на ТД „Митница- С.“ и същата е изготвена въз основа на Публичен регистър, който е общодостъпен за всички, поради което считам, че правилно е определена цената в НП. Моля да постановите Решение, с което да потвърдите процесното НП. За идентични случаи има много голяма практика на АССГ за този тип нарушения. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да потвърдите същото, като отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: