

# РЕШЕНИЕ

№ 5337

гр. София, 09.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл.19, вр.чл. 24 от ЗОБВВПИ. Образувано е по жалба от адв.Е. М. в качеството ѝ на процесуален представител на „БУЛАРМАС“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. И., срещу Решение №РД-16-147/14.02.2023г. на Министъра на икономиката и индустрията. С оспорваното решение на основание чл. 19, ал. 5 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/, е прекратено производството по заявление за допълване на Разрешение за производство № 20150165122/ 24.02.2016 на „БУЛАРМАС“ ЕООД.

В жалбата се твърди наличие на отменителни основания по чл. 146, т.3, т.4 от АПК. С оглед твърдяното съществено нарушение на административнопроизводствени правила се изтъква, че оспореното решение страда от липса на мотиви и е постановено на грешно правно основание. По същество се акцентира на обстоятелството, че за сградата е представено удостоверение за заварен строеж, което според жалбоподателя удостоверява както нейната законност, така и нейното предназначение за производство, съхранение и изпитване на оръжия. Иска се отмяна на оспореното Решение №РД-16-147/14.02.2023г. на Министъра на икономиката и индустрията.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и претендира разноски по представен списък.Представя подробни писмени бележки. В същите се позовава на заключението на СТЕ и счита, че

процесната сграда е предназначена за изпитване, съхранение, производство на оръжия.

Ответникът – Министъра на икономиката и индустрията, редовно призван, се представлява от юрк. К. и юрк. П., които оспорват жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представят се подробни писмени бележки.

Административен съд - София-град, като съобрази данните по делото и обсъди доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Дружеството „БУЛАРМАС“ ЕООД притежава безсрочно Разрешение № 20150165122 от 24.02.2016 г., издадено от ГДНП, за производство на оръжия по заверен списък, на обект: [улица], [населено място], обл. В. Т./ л.51, 52 от делото/.

На 13.06.2022г. „ БУЛАРМАС“ ЕООД е подало Заявление с вх. № 26-Б-183/ 13.06.2022г. на Министерство на икономиката и индустрията /л. 37 и сл. / по чл. 24, ал.1 от ЗОБВВПИ за допълване на Разрешение № 20150165122 от 24.02.2016 г. за производство с откриване на обект за изпитание на оръжие и склад № 4 за съхранение с капацитет до 10 кг. тротилов еквивалент, попадащи в сграда с идентификатор 36837.501.843.9 в ПИ с идент. 36837.501.843 по КККР на [населено място]. Към заявлението са приложени документи- справка от ТР за актуално състояние на дружеството, разрешения на ГДНП, лиценз за износ и внос на продукти, свързани с отбраната, удостоверение за регистрация за брокерска дейност с продукти, свързани с отбраната, Удостоверение за заварен строеж № 1272/ 22.05. 2020г. на гл. архитект на [община]/ л.138,139 /, план на територията на обект за изпитания и склад № 4, Нотариален акт за собственост на имота, скица № 15-1158092/19.12.2019г., договор за наем, списък на видовете изделия, които ще се съхраняват в склада и които ще бъдат използвани в обект за изпитания /пистолет Б. и патрони калибър 9х 19мм./ Паспорт на склада за тяхното съхранение, писмо изх. № 335/5/ 28.02.2019г. на Директор на РИОСВ В. Т. относно инвестиционно предложение „Ремонт и модернизация на съществуващ монтажен цех за сглобяване на готови детайли за стрелкови оръжия“ /л.135/, списък на лицата по чл. 17, ал.1 т.7 от ЗОБВВПИ с достъп до склада и обекта за изпитване на оръжие и документи удостоверяващи тяхната квалификация съобразно изискванията на закона, инструкции за безопасност при осъществяване на дейности с взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, документи за охрана на обектите и др.

Съгласно приложеното по преписката Уведомление за инвестиционно предложение/л.130/дружеството- жалбоподател е посочило, че сградата "не функционира към настоящия момент". "Двете функционални зони са разделени от бетонова стена и ще бъдат с отделни входове. Помещението за изпитване се предвижда да бъде много добре шумоизолирано" и т.н.

С писмо изх. № 26-Б-183/05.07.2022г. /л.160/ членовете на междуведомствената комисия са уведомени за постъпилото заявление от „БУЛАРМАС“ ЕООД.

Във връзка с подаденото заявление от „БУЛАРМАС“ ЕООД с приложените документи са постъпили становища от представители на междуведомствената комисия. Положителни становища постъпили от представители на Министерство на околната среда и водите – МОСВ / л.166/, М./ л.161/, от ГД "Надзор на пазара "в ДАМТН/л.170/, ДАНС/ л.171/, от ГД „Национална полиция“ / л.173/, ИА „ Главна инспекция по труда“ /л.175/. От страна на Министерство на отбраната постъпило становище/ л.177/ - отрицателно относно обекта за изпитване на продукцията.

Отрицателно становище/ л. 163/ постъпило от представителя на ДНСК, съгласно което в Акт за държавна собственост № 002/09.07.1996г. /приложен по делото, на л.12/ са описани следните сгради: помещение за соц.нужди; адм.сграда с битови помещения; адм.сграда; адм.сграда с портал; техническа работилница; парокотелно помещ.; компресорно помещ.; подготвителен участък; работно помещ-130; трафопост; проходна будка; помещение-работно. Наличието на горесцитираният акт за държавна собственост доказва наличието на „заварени“ строежи по смисъла на Закона за устройство на територията, с конкретно посоченото предназначение и за държавното им приемане /въвеждане в експлоатация/. В акта е описано, че имотът е предоставен за оперативно управление на държавна организация „Хранивест- хранмашкомплект“ ЕАД, [населено място]. С решение № 1/27.02.89г. на Старозагорският окръжен съд в регистъра на държавните фирми е регистрирана фирма с наименование „Х.“ е държавно имущество със седалище [населено място], „с предмет на дейност: оборудване и технологични системи за хранително- вкусовата промишленост“. Съгласно решението, фирмата поема пасивите и активите на множество предприятия, в т.ч. предприятието „Х.“ - С. З. и машиностроителния завод „Т. С.“ - К.. Впоследствие, след държавното приемане /въвеждане в експлоатация/ на изградените в имота строежи е издаден Акт № 002/09.07.1996г. за държавна собственост, в който подробно са описани всички сгради със съответното им предназначение, година на изграждане и др. В предходно подавани от „Булармас“ ЕООД документи са прилагани доказателства, че в сградите, през 90-те години на миналия век е извършвано и производство на продукцията за нуждите военнопромишления комплекс на страната. С Решение на Министерски съвет №189/21.11.1988 г., машиностроителния завод преминава в състава на СО „Х.“, при което започва производство на възли и детайли за хранително-вкусовата промишленост, основно в областта на машини и възли за хлебни и сладкарски изделия, което е видно от предходно представяни документи. Впоследствие, през 1996г. е извършено държавното приемане /въвеждане в експлоатация/ на изградените в имота строежи - видно от съставения акт за държавна собственост, с който собствеността е предоставена за оперативно управление на „Х.-хранмашкомплект“ -гр. С. З.. Освен това, в приложеното към документите удостоверение за заварен строеж № 1272/22.05.2020г., издадено от главния архитект на [община], са описани множество сгради, с различно от описаното в издадения Акт №002/09.07.1996г. за държавна собственост предназначение, което не отговаря на фактичката обстановка. Съгласно чл. 178, ал.4 от ЗУТ не се разрешава строежи или части от тях да се ползват не по предназначението им или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация. Инспекторът е констатирал, че не са представени доказателства за законосъобразното изграждане и въвеждане в експлоатация на сгради, предназначени за производство, складиране, изпитване на оръжие.

Във връзка с дадените указания по писмо изх. №26- Б-183/ 16.09.2022 г. дружеството „БУЛАРМАС“ ЕООД е подало заявление с вх. № 26-Б-183/ 07.10.2022г /л. 181/. Със същото „БУЛАРМАС“ ЕООД заявява, че внася промяна в първото си заявление, като следва да отпадне от искането за допълване на разрешението обект за съхранение / склад №4/ и да остане процесния обект/лаборатория/ за изпитване на оръжие с боеприпаси.

Във връзка с допълнително представени документи е постъпило положително становище от Министерство на отбраната. Депозирано е становище от ДНСК, съгласно което дирекцията не дава положително становище по подаденото заявление

от „БУЛАРМАС“ ЕООД, в което отново, като препраща и към предходните си становища, констатира, че дружеството не представя доказателства за законосъобразното изграждане и въвеждане в експлоатация на сгради, предназначени за производство, складиране и изпитване на оръжие и съгласно чл. 178, ал. 4 от ЗУТ не се разрешава строежи или части от тях да се ползват не по предназначението им или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатацията им.

На 17.11.2022г. е проведено работно заседание на междуведомствената комисия по чл. 19 ЗОБВВПИ, като били разгледани представените от „БУЛАРМАС“ ЕООД документи. С оглед на представените заключения, председателят на комисията и заместник-министър на икономиката и индустрията И. Щ. е изготвила докладна записка, в която предлага да бъде прекратено производството по допълване на издаденото разрешение за производство на оръжия на „БУЛАРМАС“ ЕООД. Като мотиви за това предложение е посочено негативното становище на представителя на ДНСК, с което поддържа заключението си, че не са предоставени доказателства за законосъобразното изграждане и въвеждане в експлоатация на сградите, предназначени за производство и складиране на оръжие.

Въз основа на протокола от заседанието на междуведомствената комисия и направеното предложение на председателя ѝ, Министърът на икономиката и индустрията е постановил оспорваното Решение № РД-16-147/14.02.2023г./л.408/ с което е прекратил производството по заявлението на „БУЛАРМАС“ ЕООД на основание чл.19, ал.5 във с чл. 24, ал. 3 от ЗОБВВПИ, чл.18, ал.7 от Правилата за условията и реда за работа на междуведомствената комисия.

В хода на съдебното производство са приети документите по административната преписка и допълнително ангажирани от страните писмени доказателства. По искане на страните са събрани гласни доказателства. От значение са, и се ценят като достоверни, показанията на св. О., които възпроизвежда доказателствена информация за посещение и оглед на процесната сграда, като констатирал, че нямало извършени довършителни работи, ел.инсталация, били изградени „преградни стени“ и „е правено допълнително някакво преустройство“. Св.О. посочва още, че в съседен имот до процесната сграда се намирало училище.Св.Д./бивш председател на междуведомствената комисия по чл.19 ЗОБВВПИ/ дава показания, че представителят на ДНСК често давал отрицателни становища.Заявеното от св.Д. не се отнася за процесния казус и показанията му са неотнормими. Като неотнормими се прецениха и показанията на св.П., който коментира как представителят на ДНСК настоявал да влезе с автомобила си в проверяван обект.

В съдебното производство е изслушана и приета допуснатата съдебно - техническата експертиза, изготвена от арх. В. –П.. Приемането на заключението на вещото лице е оспорено от процесуалните представители на ответника в проведеното открито заседание по делото на 27.07.2023г. Съдът цени представеното заключение съобразно всички доказателства по делото, и го кредитира, като изготвено с достатъчна степен на пълнота, яснота и обосноваост и съдържащо отговор на поставените задачи, в по- голямата му част, а именно че сградата с идент. 36837.501.843.9 е била част от завод „Т.С.“,като впоследствие комплексът преминава към „Х.- хранмашкомплект“. Във връзка с приватизационната процедура за „Хранинвест- хранмашкомплект“ АД, [населено място] са изготвени анализ на правното състояние на „Х.- К.“, обособена част от „Хранинвест- хранмашкомплект“ АД, са изготвени доклад за анализ на правното състояние и информационен

меморандум на „Х.- К.“ /л. 15 и сл./ За сградата „подготвителен участък“ са дадени следните характеристики в доклада- година на построяване - 1977г.; застроена площ - 626 кв.м.; етажност - 2; конструкция - монолитна; покрив - дървена конструкция с керемиди; под - циментова замазка; външни стени - неизмазани; вътрешни стени - неизмазани; дограма - метална; състояние - сравнително добро. Че сградата е посочена в А. 002/96г. като „подготвителен участък“ и че е „промишлена сграда“ по КККР. Че по кадастрална карта и кадастралните регистри ПИ с идент. 36837.501.843/ в който е разположена сградата/ се намира в урбанизирана територия с начин за трайно ползване за машиностроителната и машинообработващата промишленост. Че сградата с идент. 36837.501.843.9 е построена през 1977г. и е заварен строеж. В тези части заключението кореспондира с писмените доказателства по делото, в т.ч. скица № 15-1158092/19.12.2019г./л. 140/, скица № 15-302130/15.05.2018г./л. 433/, доклад /л.15 и сл./. Вещото лице по т. 7 недопустимо е изразило правно становище, че „ в случая чл. 178, ал.4 от ЗУТ е неприложим“ и в тази част заключението се изключи от ценената доказателствена съвкупност.

С оглед на установената фактическа обстановка и след извършена проверка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът извежда следните правни изводи:

Жалбата е редовна и допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в предвидения в чл.149 ал.1 от АПК преклузивен 14-дневен срок и срещу подлежащ на обжалване акт в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложение, поради което се явява допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Процесното решение е валиден административен акт, като издаден от компетентен административен орган съобразно разпоредбата на чл.24, ал. 4 от ЗОБВВПИ, в изискуемата писмена форма, подписан от издателя си. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. Не е необходимо мотивите да съвпадат по време издаването на административния акт, съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ- „ Възможно е - мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт“. Следователно мотивите на издателя на административния акт, с оглед на които се извършва упражнявания от съда контрол за законосъобразност следва да бъдат инкорпорирани в самия акт като изрично се посочат в него или съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ се приобщят други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни или подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи. В това отношение са неоснователни твърденията на жалбоподателя за липса на мотиви в оспорения акт с оглед на обстоятелството, че същият препраща към представените в хода на административното производство становища на представителя на ДНСК, което е допустима препратка в съответствие с ТР №16/1975 г. на ВС.

При постановяване на решението не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила.

Съгласно чл. 24, ал.1 от ЗОБВВПИ лицето, получило разрешение за производство, при откриване на нов обект за производство и съхранение на взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия

подава писмено или по електронен път до министъра на икономиката заявление по образец, придружено от документацията по чл. 17, ал. 1, с изключение на тази по т. 1, 11 - 14. Съгласно чл. 24, ал.3, във вр. с чл. 19, ал. 1 – 4 ЗОБВВПИ предвижда, че при постъпване на заявлението и документацията по чл. 17 от същия закон междуведомствена комисия, създадена със заповед на министъра на вътрешните работи, оценява пълнотата и съответствието на подадената документация с изискванията за издаване на разрешение и извършва проверка на обектите за производство и съхранение. Комисията по ал. 1 се състои от експерти - представители на: Министерството на вътрешните работи, Министерството на отбраната, Министерството на икономиката, Министерството на околната среда и водите, Дирекцията за национален строителен контрол, Държавна агенция „Национална сигурност“, Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Условието и редът за работа на комисията се определят с правила, утвърдени със заповед на министъра на вътрешните работи. При констатиране на непълноти и/или несъответствия с изискванията на закона комисията уведомява писмено заявителя, дава указания и 30-дневен срок за отстраняването им, в който срокът по ал. 5 спира да тече /чл.19,ал.3 ЗОБВВПИ /. Ако констатираните непълноти и/или несъответствия не бъдат отстранени в дадения срок по ал. 3, производството по издаване на разрешението се прекратява / чл.19, ал.4 ЗОБВВПИ /.

В производството по чл. 24 от ЗОБВВПИ по допълване с нов обект на разрешението, административният орган действа в условията на обвързана компетентност, като има две възможности - да прекрати производството на основание чл. 19, ал. 4, вр. чл. 24, ал.3 от ЗОБВВПИ или на основание чл. 24, ал.4 от ЗОБВВПИ да допълни издаденото разрешение за производство, когато са налице условията за това.

В настоящия казус спорът е свързан с това дали съгласно чл.24, ал.1 ЗОБВВПИ от дружеството са представени изискуемите писмени документи по чл. 17, ал.1, т.2 ЗОБВВПИ във връзка с процесния нов обект.

Съгласно чл. 17, ал.1, т.2 от ЗОБВВПИ със заявлението до министъра на икономиката следва да бъде представено "разрешение за ползване на обектите или друг заместващ го документ, издаден по реда на Закона за устройство на територията, и/или сертификат за съответствие, удостоверяващ годността на мобилна производствена установка за взривни вещества по чл. 14, ал. 1, т. 3". Съгласно чл. 14, ал.1 от ЗОБВВПИ Лицата, които искат да произвеждат взривни вещества,

оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, трябва да разполагат със:

т. 1. обекти за производство и съхранение на взривни вещества, боеприпаси и/или пиротехнически изделия, собствени или наети, отговарящи на техническите правила и норми за проектиране на строежи, предназначени за производство и съхранение на взривни вещества, боеприпаси и/или пиротехнически изделия, и на изискванията за физическа защита на строежите съгласно Закона за устройство на територията, и/или

т. 2. обекти за производство и съхранение на оръжия, собствени или наети, които отговарят на изискванията за физическа защита на строежите съгласно Закона за устройство на територията, и/или

т. 3. собствени или наети мобилни производствени установки /транспортни инсталации/ за взривни вещества, проектирани и предназначени за директно зареждане и производство в сондаж, притежаващи сертификат за съответствие, удостоверяващ годността им.

На основание чл.169, ал. 4 от Закона за устройство на територията е издадена Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017 г. за планиране и проектиране на строежи, предназначени за производство, съхранение и търговия на оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия. Съгласно чл.1, ал.1 от наредбата със същата се определят минималните изисквания за технически правила и норми при планиране и проектиране на нови, както и при реконструкция, основен ремонт, преустройство или смяна на предназначението на съществуващи строежи, предназначени за: производство, съхранение и търговия на оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия, наричани за краткост "строежи за ОБВВПИ"; ремонтни дейности с оръжия; стрелбища за граждански цели. Съгласно дефиницията по § 1 т.1 б. "а" от наредбата "Строежи за ОБВВПИ" са сгради за производство на ОБВВПИ и лаборатории и полигони за изпитването им.

С процесното заявление вх. № 26-Б-183/ 13.06.2022г., променено по заявление вх. № 26-Б-183/ 07.10.2022г., е поискано допълване на разрешението за производство на оръжия с откриване на нов обект за изпитване на оръжие - "строеж за ОБВВПИ" по смисъла на § 1, т.1 б. "а" от Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017г. Предвидена е "модернизация" на "нефункционалната" сграда, в която е ситуиран процесния обект за изпитване на оръжия /л.130/. Дружеството е представило Удостоверение № 1272/ 22.05. 2020г. на гл. архитект на [община] за заварен строеж, съгласно § 21 от ЗР на ЗУТ, вр. § 6 ПЗР на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Наличен по делото е и Акт за държавна собственост /А./ 002 от 09.07.1996г., видно от който сградата - "подготвителен участък", е построена през 1977г. Към момента на съставяне на А. е действала нормативната уредба на Наредбата за държавните имоти /обн. ДВ бр.79/1975г. отм., бр. 82 от 27.09.1996 г./ и актуването на сградите е доказателство за наличието на заварен строеж по смисъла на пар.21 от ЗР на ЗУТ, както и могат да се направят изводи за държавно приемане на строежа. Допълнителни разяснения дава МРРБ с писмо-указание № 70-00-373 от 15.04.2004г. - "Следва да се считат за "заварени обекти" строежи без строителни книжа, когато за тях има издаден акт за държавна собственост по Наредбата за държавните имоти /ДВ, бр. 79 от 1975 г., отм., бр. 82 от 27.09.1996 г./ ". В процесния казус от представените от дружеството документи могат да се направят изводи за наличие на „заварен строеж“ по смисъла на § 21 от ЗР на ЗУТ - на сграда с ид.36837.501.843.9, построена през 1977 година. От удостоверението за заварен строеж обаче не може да се заключи, че за процесния обект за изпитване на оръжия, ситуиран в сградата с ид.36837.501.843.9, са спазени изискванията на Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017г. Съгласно чл. 3 от Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017 г. не се разрешава сгради, съоръжения, технически уредби и инсталации за ОБВВПИ или части от тях да се ползват не по предназначението им или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация. Записаното в чл. 3 от цитираната наредба кореспондира с изискванията на чл.178, ал.4 от ЗУТ, че не се разрешава строежи или части от тях да се ползват не по предназначението им или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация. От дружеството не са представени необходимите документи, удостоверяващи законосъобразно изграждане и въвеждане в експлоатация на процесния обект, предназначен за изпитване на оръжие, в съответствие със специфичните изисквания за безопасност по Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017г. Невъзможността да се даде гаранция за съответствието на процесния обект за изпитване на оръжия с разпоредбите на ЗУТ и Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017 г. води до невъзможност да се гарантира, че няма риск от аварии и не се създава опасност за живота и здравето на хората. В това отношение представеното от дружеството удостоверение за заварен строеж не изпълва изискванията на чл. 17, ал.1, т.2 ЗОБВВПИ, вр. 14 от ЗОБВВПИ и Наредба № РД-02-20-1 от 19.01.2017 г.

Предвид изложеното, след като дружеството-заявител не е изпълнило дадените му указания, административният орган законосъобразно е прекратил преписката съобразно разпоредбата на чл.19, ал.4 от



ЗОБВВПИ. Погрешното изписване на правното основание и посочването на чл.19, ал. 5 от ЗОБВВПИ, съдът намира за допусната очевидна фактическа грешка, с оглед изложеното в мотивите на акта и вярно изписания диспозитив, които недвусмислено сочат волята на административния орган и основанията за постановяване на акта му. Също така, според Решение № 11480/ 06.10.2010 г. по адм. дело № 5441/2010г. на ВАС – „непосочването или погрешното посочване на правното основание /чл. 59, ал. 2, т. 4, предл. 2 АПК/ поначало не опорочава формата на акта, тъй като, за разлика от фактическото, не е обвързващо за съда“.

Относно доводите, че издаденото разрешение преди това е било допълвано, съдът следва да отбележи, че наличието на издадено разрешение за производство на оръжие и последващото му допълване не обосновава безусловно и автоматично задължение за органа от допълване на същото с нови обекти. Дали и до каква степен дружеството е отговаряло на критериите при предоставяне на предишно заявление не е предмет на проверка в настоящето съдебно производство. След като дружеството – жалбоподател не е изпълнило задължението си да отстрани в срок установените непълноти, то законосъобразно и органът е постановил прекратяване на производството.

Следва да се отбележи, че решението за прекратяване на производството по допълване на разрешение за производство на ОБВВПИ не препятства възможността дружеството-заявител на по-късен етап отново да подаде заявление за разрешение, предоставяйки изискуемите за това документи.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК с оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят сторените разноси по делото за процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт в размер на 100 лв. , и сумата от 100 лв. за внесен депозит за възнаграждение на ВЛ.

Така мотивиран съда и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „БУЛАРМАС“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. И., срещу Решение №РД-16-147/14.02.2023г. на Министъра на икономиката и индустрията.

ОСЪЖДА „БУЛАРМАС“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката и индустрията разноси по делото в размер на 200 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на Р.

България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: