

РЕШЕНИЕ

№ 34654

гр. София, 22.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **5050** по описа за **2025** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН. Образувано е по касационна жалба от „А1 България“ ЕАД, [населено място], депозирана от процесуалния му представител ст. юрисконсулт П. Ш. с приложено пълномощно, срещу Решение №782 от 27.02.2025 г., постановено по НАХД №9871/2024 г. по описа на СРС, НО, 135-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) №004866/22.04.2024г. издадено от И. Г. Б. - и.д.директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., със седалище [населено място] към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите. Със същото на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000/две хиляди / лева, за административно нарушение по чл.68г, ал.1 от Закона за защита на потребителите. В жалбата се твърди, че решението е постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалния закон и при явна несправедливост на наложеното наказание – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 НПК. Изложени са подробни съображения в подкрепа на твърденията, че въззивният съд не преценил правилно събраните в хода на процеса доказателства, вследствие на което е извел необосновани изводи за установеност на извършеното нарушение, както и че не се е произнесъл по всички наведени в жалбата доводи за незаконосъобразност на обжалваното НП. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде изцяло отменено. В условията на евентуалност е поискано да бъде приложена правната норма на чл.28 ЗАНН с твърдението, че нарушението представлява маловажен случай или да се намали размерът на

санкцията до минималния. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., със седалище [населено място] към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, не е изразил становище по същата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна, при което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №004866/22.04.2024г. издадено от и.д.директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., със седалище [населено място] към ГД "Контрол на пазара" при КЗП, с което на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за извършено административно нарушение по чл.68г, ал.1 от ЗЗП. Дружеството е санкционирано за това, че не е представило своевременно и по подходящ начин информация на потребителя, че месечната такса, посочена в договора от 02.02.2023 г. не е индексирана и ще подлежи на индексация три месеца след влизане в сила на договора, както и че същата ще бъде индексирана за период, през който потребителят не е имал договор с оператора. На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на материалната им и териториална компетентност и при спазване на предвидените в чл.34 ЗАНН давностни срокове. Приел е, че НП е издадено също в срок, като е съобразено с нормата на чл.57 от ЗАНН, а при издаването на АУАН е спазена разпоредбата на чл.42 от ЗАНН. Нарушението е индивидуализирано в степен, позволяваща на жалбоподателя да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Правилно е посочена нарушената материалноправна норма. При тези мотиви е прието, че не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП.

Анализирайки събраните в хода на съдебното следствие доказателства СРС е приел, че изложената в АУАН и в НП фактическа обстановка е безспорно доказана. Установено е, че при сключване на 02.02.2023 г. между потребителя, подал сигнал до КЗП, и А1 България на 2-годишен договор №[ЕИК] за предоставяне на пакет услуги "Фиксиран интернет през мобилната мрежа – Нет Бокс и телевизия" и при сключването на анекс към този договор на 27.04.2023 г. потребителят не е бил информиран своевременно за предстоящата индексация, при сключване на договора, относно индекса на потребителските цени, който е бил обявен на 16.01.2023 г., като същият не бил уведомен, че предложената при сключване на договора месечна такса, ще е в този си размер само за предстоящите три месеца, а след това ще бъде индексирана. От издадената фактура за периода 07.03.- 06.04.2023 г. е установено, че общата сума за услугите на потребителя била 52,46 лева, а след индексацията - за периода от 07.05.-06.06.2023 г. станала на 68,28 лева.

При така установеното СРС е приел, че поведението на търговеца следва да се определи като противоречащо на изискването за добросъвестност и професионална компетентност. Клиентът, сключил договор с дружеството и анекс към него, без да е имал яснота за реалния размер на месечните абонаментни такси, след изтичане на първите три месеца от договора, тъй като не бил

информиран от страна на дружеството своевременно и по разбираем начин за това. Следователно търговецът не е проявил умения и грижи, дължими на потребителите. При така установеното е прието, че е осъществен съставът на чл.68г, ал.1 ЗЗП и правилно е приложена санкционната норма на чл.210а ЗЗП, като наложената имуществена санкция определена в законопредвидения минимум, съответства на тежестта на извършеното нарушение. При тези мотиви НП е потвърдено.

Решението е правилно.

Настоящият съдебен състав споделя фактическите и правни изводи на районния съд. След като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото писмени и гласни доказателства, анализирайки същите, съдът правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение от страна на санкционираното дружество.

Изводите на въззивния съд кореспондират на правилно установената фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл. 57 от ЗАНН.

Правилен е изводът на Софийския районен съд, че нарушението е безспорно доказано. Съгласно разпоредбата на §13, т. 23 ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите".

Разпоредбите на чл.68в ЗЗП забранява нелоялните търговски практики. Съгласно чл.68г, ал.1 ЗЗП търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

Безспорно „А1 България“ ЕАД е търговец в съответствие с §13, т.2 от ДР на ЗЗП и извършваната от него дейност представлява заблуждаваща търговска практика. Услугата е адресирана до лице/лица, които имат качеството на потребител по смисъла на §13, т.1 от ДР на ЗЗП.

В конкретния случай търговската практика е заблуждаваща, тъй като дружеството не е представило своевременно и по подходящ начин информация на потребителя, че месечната такса, посочена в договора от 02.02.2023 г. не е индексирана и ще подлежи на индексация три месеца след влизане в сила на договора. Правилно и обосновано СРС е приел, че с непредставянето на тази информация търговецът е заблудил потребителя относно реалния размер на месечните абонаментни такси след изтичане на първите три месеца от договора. Сключвайки 2-годишен договор с посочена месечна такса и при вече обявен на 16.01.2023 г. ИПЦ, е нормално и логично потребителят да очаква, че в сключения от него договор месечните такси са индексирани и в рамките на една година няма да бъдат индексирани повторно. Информация, че по конкретния договор месечните такси не са индексирани и ще подлежат на индексация след изтичане на 3 месеца не се съдържа нито в договора, нито в други документи. Вярно е, че информация за годишно индексирание на месечните такси се съдържа в Общите условия, както и в т.9 от договора на конкретния потребител, но тази информация е обща и от нея потребителите разбират, че търговецът има право да променя МАТ веднъж годишно, като я индексира с обявления

от НСИ годишен индекс на потребителските цени за предходната година. Така дадена обаче, от същата не става ясно, че договор, сключен в началото на календарната година, но след обявяване на годишния индекс на потребителските цени, не е вече индексирани. Следователно, като не е предоставил информация за това, търговецът е заблудил средния потребител, както мотивирано е приел и СРС. Наведените в касационната жалба доводи не водят до различен извод. Без значение са причините, поради които МАТ по процесния договор не е била индексирани. Относим е само фактът, че дружеството не е предоставило ясна информация на потребителя за това. Не се отрича и правото на А1 България да индексира МАТ, но потребителите, сключващи нови договори в началото на календарната година, следва ясно да се информирани дали същата е вече индексирани или предстои да бъде индексирани в предвидените срокове, за да могат да са наясно с размера на дължимите от тях такси и да вземат информирано решение дали да сключат договор при предлаганите условия. Без значение за съставомерността на деянието е твърдяната проведена през м. февруари 2023 г. уведомителна кампания до потребителите относно предстоящата индексация, тъй като същата е след сключване на договора. Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че правилно СРС е приел, че е налице извършено нарушение по чл.68г, ал.1 ЗЗП. Правилно е приложена и санкционната норма, като имуществената санкция е в законово предвидения минимум, поради което не е явно несправедлива. Затова и същата не може да бъде намалявана, както се иска в касационната жалба.

По отношение искането за прилагане на чл.28 ЗАНН настоящият касационен състав приема, че установеното нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай. Липсват твърдения и доказателства, че в случая са налице било многобройни, или едно, но изключително смекчаващо отговорността на нарушителя обстоятелства, които биха мотивирали извод за приложимостта на чл.28 ЗАНН. Засегнатите с нарушението обществени отношения и права са съществен елемент както от вътрешния правен ред, така и в контекста на Правото на ЕС, като особен правопорядък, приложим от българските съдилища. Правата на потребителите са и остават особено важен елемент от този ред на държавно управление. Конкретното деяние представлява типичен случай на нарушение от този вид, а дали се касае за единичен случай следва да се преценява при определяне размера на имуществената санкция.

Що се касае до твърдението за допуснати съществени нарушения в хода на въззивното производство, доколкото в касационната жалба няма посочени конкретни пороци в тази насока, съобразявайки разпоредбата на чл.218, ал.1 АПК настоящият касационен състав счита, че не дължи произнасяне.

Наказанието не е явно несправедливо, тъй като е в предвидения от санкционната норма минимум. Предвид изложеното настоящият касационен състав приема, че доводите, наведени в касационната жалба, са неоснователни. Не са налице твърденията от касатора касационни основания по чл.348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 НПК, тъй като СРС не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила и обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност или недопустимост, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №782 от 27.02.2025 г., постановено по НАХД №9871/2024 г. по описа на СРС, НО, 135-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.