

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дарина Драгнева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С., при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Димитров.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ - Моля да бъде конституирана СГП като страна в процеса, с оглед защита на важен обществен интерес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страна в производството СГП, на основание чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК, с оглед защита на важен обществен интерес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от управителя И. Б. срещу ревизионен акт № [ЕГН] от 24.10.2011 г., издаден от Е. М. Н. на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП С. в частта, потвърдена с решение № 115 от 17.01.2012 г. на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] при ЦУ на НАП.

От съда се иска да отмени РА за сумата от 68 256.14 лв., представляваща непризнат данъчен кредит, с твърдение, че са налице всички условия за упражняването му, за което са развити подробни съображения. Искане се отменя на РА в частта, с която със същата сума е увеличен финансовия резултат на дружеството в полза КПО. По делото е постъпила преписката под опис.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да приемете АП. Не съм се запознал с трите броя папки, приложени към делото, поради което становище по въпроса за пълнотата на преписката ще взема в следващо съдебно заседание. В настоящото представям молба, с която искам да бъдат допуснати 2 експертизи - ССЧЕ и СТЕ, с поставени задачи, относими към въпроса за реалността на доставките. В хода на делото, с оглед естеството на доставките ще направим искания за събиране на гласни доказателствени средства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Не възразявам за допускане на ССЧЕ.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Не възразявам относно назначаване на ССЧЕ и СТЕ.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника под опис доказателства.

ДОПУСКА извършване на ССЧЕ със задачи, поставени в молбата на адв. П..

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Т. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 100 лв., вносим в 3-дневен срок от жалбоподателя.

ДОПУСКА извършване на СТЕ със задачи, поставени в молбата на адв. П..

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. А. Т. със специалност програмиране и информационни технологии.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносими в 3-дневен срок от жалбоподателя.

АДВ. П. – Моля делото да бъде насрочено най-рано до края на юни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за дата, за която страните ще бъдат уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

