

# Протокол

гр. София, 04.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5937** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,55 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Д. М. – редовно призван, явява се лично, доведен от органите на ГДО и заедно с назначения по реда на ЗПП АДВ. Ю..

КАСАТОРЪТ Е. Д. М.: Моля да разпоредите конвоиращите служители на ГДО да премахнат бележниците от краката ми.

СЪДЪТ РАЗПОРЕЖДА на конвоиращите служители на ГДО да свалят бележниците от краката на Е. Д. М..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призвана, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.  
СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

АДВ. Ю.: Моля да не се дава ход на делото. Моля председателят на състава, както и член – съдия Л. Х. да се отведат от разглеждане на делото. Считаю, че с вас двамата неколккратно сме влизали в сериозни спорове по отношение наличието на предубеденост. Наясно съм с вашето мнение и начина, по който тълкувате възможността за отвод. Но аз смятам, че вие двамата сте изключително предубедени негативно към мен и към г-н М. съдии. Госпожа Х. е имала честта да се отведе около

десетина пъти, което в последните ѝ произнасяния не ни впечатли особено. Според мен това е абсолютен повод да се отведе както съдия Х., така и Вие, тъй като Вие сте служебно запознат с този факт и така нещете да го приемете за основание, с което проявявате повече от предубеденост и то съществена. Аз не виждам какъв е правният смисъл на това именно настоящият съдебен състав, във Вашето присъствие да решава повечето дела, по които г-н М. и аз участваме като касатори, или като ответници по касация. Смятам, че за да се избегнат тези основателни според мен съмнения са Вие да се отведете.

ЮРК. Д.: Считам, че не са налице процесуални действия, които да нарушават заседанието и за това, моля да се да ход на делото.

КАСАТОРЪТ Е. Д. М.: Правя искане да не уважите становището на въпросната представителка на ответника, защото то е грешно и превратно изказване от формулиране. Адвокат Ю. не иска отвод, заради това, че нещо се е случило сега понастоящем, както казва представителката на ГДИН, а иска отвод заради предубеденост на състава от други събития, с които сте изразили явна пристрастност, негативизъм и сте нарушили правото на справедлив съдебен процес, нарушавайки интегритета и член от състава многократно се е отвел по тоя повод при други такива дела – това е заявеното от адв. Ю.. А становището, представлява изкривяване на казаното от г-н Ю. и представлява вид злоупотреба с право и защитата не може да се осъществява в един процес, независимо даже и от ГДИН, чрез нарушение забраната срещу злоупотребата с право. Тя в настоящия случай, понеже няма какви клишета да изсмуче от пръстите си, най-вероятно ѝ липсва и стажа за това, и треска един немотивиран такъв изказ, който нито е въз основа на правото, нито на фактите, и е едно нищо като нищо, нищоговорене и да го оставите без уважение. Аз искам думата по повод отвода, от моя страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че основанията за отвод са конкретно и изчерпателно посочени и те следва да бъдат свързани с всяко едно конкретно дело. Отвеждането на съдии по други дела считам, че не може да бъде релевантно по конкретно настоящето дело, поради което аз също считам, че не са налице основания за отвод на председателя, или на член от състава.

СЪДЪТ ДАВА 10 минути почивка и се оттегля на съвещание в 14:02 часа.

След проведено тайно съвещание, съдебното заседание продължава в 14:13 часа.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание по искането за отвод, направено от адв. Ю. и от касатора Е. М., след като взе предвид изложените доводи от адв. Ю. и становищата на ответника в лицето на ГДИН и на представителя на СГП, и след проведено съвещание, намира за установено следното:

Основанията за отвод на съдия или на член на съдебен състав са регламентирани подробно в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. от 1 до 6 от ГПК, който в случая намира приложение в настоящото производство по силата на чл. 144 от АПК.

В разглеждания случай е безспорно, че съдия Р., съдия Х. и съдия Ш. са участвали в разглеждането на други дела в АССГ, пълномощник на страна, по които е бил адвокат И. Ю.. Общозвестно е, че в АССГ са налице множество дела, по които участват едни и същи жалбоподатели или ищци, със съответните им процесуални представители. По всички тези дела се постановяват съдебни актове от съответните докладчици, след което в бъдеще чрез системата на случайното разпределение, гарантираща

безпристрастност и превенция срещу корупционни практики, дела между същите страни и същите участници се разпределят отново на съдии, които вече са постановили решения. Това обстоятелство по никакъв начин, не може да бъде основание да се приеме наличието на обосновано предположение за формирано вече предубеждение у някои от членовете на настоящия състав. Съдиите от настоящия съдебен състав не познават лично ищеца или неговият представител. Връзките с представителя на ищеца са единствено по повод на процесуалното представителство, което адв. И. Ю. е осъществявал по дела, водени от него в АССГ.

Обстоятелството, че съдия Х. се е отвела по други дела, заведени от адв. Ю. в съда, не означава автоматично, че същата е предубедена и по настоящето дело и е задължена да си направи отвод и по него.

За пълнота, следва да отбележи, че Съдебната практика, включително тази на Европейския съд по правата на човека по приложението на чл. 6(1) от Конвенцията приема, че понятието „независимост” на съда се отнася до връзката между съдията като представител на съдебната власт и останалите власти, докато „безпристрастността” трябва да съществува по отношение на страните по делото.

За да е налице безпристрастност, от съда се изисква да не е предубеден, що се отнася до решенията, които му предстои да вземе, да не си позволява да се влияе от информация, съществуваща извън съдебната зала, от обществени нагласи или от каквото и да било натиск, а да основава съдебния си акт на база фактите, установени по време на процеса. Когато проверява дали един съд или съдия е бил предубеден, ЕСПЧ прави разлика между обективния и субективния подход към безпристрастността, макар да отчита, че едно и също поведение може да се обхване и от двата подхода. Този извод ЕСПЧ направи по делото „К. срещу К.“ (К. v. С.).

Според субективния подход, въпросът за наличието на безпристрастност се решава на базата на проверката на личното убеждение или поведение, или интерес на конкретния съдия по конкретното дело, докато обективният подход служи за установяване, дали съдията е предложил достатъчно гаранции, за да изключи каквото и да било легитимно съмнение, че предубедеността му е възможна. Обективният подход служи за разрешаване на въпроса дали начинът, по който съдебният състав е бил изграден и организиран, или пък наличието на известно съвпадение или последователност на функциите на един или няколко негови членове, ако например член на съдебния състав е бил е прокурор, а сега е съдия по същото дело, могат да породят съмнения относно безпристрастността на състава или на съответен негов член. Ако има основателна причина за такива съмнения, дори и да няма конкретна индикация за лична предубеденост на съответното лице, това само по себе си води до недопустима заплаха за доверието, което съдът трябва да внушава в едно демократично общество. Според цитираното по-горе решение на ЕСПЧ, опасението, че на съда или на конкретен съдия им липсва безпристрастност трябва да е такова, че да може да бъде определено като „обективно оправдано или подкрепено” и гледната точка на подсъдимия по въпроса, макар и важна, не е от решаващо значение. Следователно в практиката си ЕСПЧ преценява обективния критерий на база съществуващи факти от действителността, които обективно могат да породят съмнения в безпристрастността на членовете на съдебния състав.

Субективният подход се отнася до личната безпристрастност на членовете на съдебния състав, която поначало се предполага до доказване на противното. Личната пристрастност на съдията е по-трудно установима и по правило се извежда от

отношението му, проявено в процеса или от съдържанието на съдебното решение. В разглеждания казус, не са налице обективни предпоставки, даващи възможност да се приеме, че по отношение на съдия Р., съдия Х. и съдия Ш. съществува обосновано предположение за липса на безпристрастност. Същите не са отправяли изявления, показващи негативно отношение към ищеца или неговия пълномощник и не са правили публични изказвания, показващи предварителна нагласа за постановяването на определен резултат от конкретния правен спор. Това, че по друго дело са постановявани решения, които не са отговаряли на очакванията на ищеца или на адвокат Ю., не може да бъде основание за извод, че съдиите са предубедени и пристрастни и по настоящето дело.

По изложените мотиви настоящият съдебен състав, намира, че в интерес на правосъдието в случая е жалбата на Е. Д. М., да бъде разгледана от настоящия съдебен състав, защото както се посочи по-горе, не са налице никакви обективни предпоставки за наличие на предубеденост или заинтересованост на състава от изхода на спора.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю. и на Е. М. за отвод на съдия Р., съдия Х. и съдия Ш. от разглеждането на адм. дело № 5937/2024 г. по описа на АССГ. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ, след като се произнесе по искането за отвод намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ю.: Правя ново искане за отвод, във връзка с Вашето произнасяне току-що.

На първо място, очевидно, говорейки за субективния критерий съдебният състав омаловажава същия и не взима предвид нито едно от изложените от мен конкретни обстоятелства. Служебно известно е на председателя на настоящия съдебен състав е, че именно той е разпоредил в САК да бъде изпратен сигнал за проверка на моето етично поведение по друго дело, по което тече проверка в момента. Фактически аз и Вашия съдебен състав се намираме в един тежък спор за моето етично поведение, който спор може да приключи в два варианта – единият вариант е аз да получа дисциплинарно наказание благодарения на Вашия сигнал, другият вариант е ако аз бъда оправдан по това обвинение дисциплинарно, съдът за който Вие правораздавате да стане ответник по дело по ЗОДОВ.

Тези факти също имат изключително съществено значение, за да се отведете и аз продължавам да твърдя, че по някаква Ваша лична причина, извън тези които вменява законът, държите именно Вие да разгледате настоящето дело и респективно да се произнесете в ущърб на мен и на моя доверител.

Само за пълнота, ако не е станало ясно, моите критики бяха само към двама от членовете на съдебния състав. Към съдия Ш., нямам абсолютно никакви забележки и никакви искания за отвод, а само на Вас и на така уважаваната от мен г-жа Х..

КАСАТОРЪТ Е. Д. М.: Г. съдия, аз също Ви искам отвод, защото Вие съзнателно и целенасочено нарушавате интегритета като подавате превратно и произволно сигнал

при положение, че не е имало никакво нарушение от страна на адв. Ю., който съвестно си е упражнявал служебните задължения, като по този начин Вие демонстрирате направо омраза към адв. Ю. и към мен и гледате да му навредите като ползвате службата си, като правите някакви възражения и жалби срещу него, да се образуват дисциплинарни производства. При това положение Вие имате едни /как да Ви кажа/, все още някакви отношения, които не са добри и това показва нарушение на чл. 14, §1 от МПГПП, т.е. съдът не е законен, защото на първо място не е безпристрастен и се намира във влошени отношения със страна по делото – с адвокатата.

Отделно, Ви искам и отвод заради това, защото одева аз не Ви поисках отвод, а просто изразих становище по отношение на казаното от страната ГДИН. Сега Ви искам отвод заради това, че не сте избрани на случаен избор, защото противното ще означава, че всеки един път се падате по въззивно дело на Е. Д. М. същият състав. Е, значи ако има случаен избор просто няма как да е. Или сте много големи късметлии, трябва да играете при Б. „Ч.“ на тото. Но това е манипулиран избор и този, който е направил председателят на този съд по този избор, ви е назначил, а няма как да се паднете два пъти поред. Ако искате може да разиграем една томбола тук с една тетрадка, или с един учебник по право, да видите .... Г. съдия, много съм сериозен...

**СЪДЪТ ОТНЕМА** думата на касатора Е. М., като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако продължи с нападки и упреци към членовете на състава, ще бъде изведен от залата.

**СЪДЪТ**, по така направеното повторно искане за отвод...

АДВ. Ю., /прекъсвайки председателя на състава/: Г. съдия, извинявам се, че Ви прекъсвам, но Вие не се съвещавате със състава, когато се произнасяте.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** адв. Ю. да не го прекъсва, като му **РАЗЯСНЯВА**, че отводът е насочен конкретно към председателя на състава.

АДВ. Ю.: Отводът е насочен към Вас и към член от състава.

**СЪДЪТ ПОВТОРНО ПРЕДУПРЕЖДАВА** адв. Ю., че ако продължава да прекъсва председателя на състава, ще бъде изведен от залата.

**СЪДЪТ**, по така направеното повторно искане за отвод на член на състава, а именно съдия Р., след проведено съвещание намира, че същото е неоснователно.

Независимо от факта, че срещу адв. Ю. е образувано дисциплинарно производство, но само по негови твърдения, след подаден сигнал от съдия Р. по друго дело, това не означава, както бе посочено по-горе в постановеното преди малко определение, че съдия Р. по настоящето дело е изразил някакви субективно отношение към адв. Ю. или към касатора Е. Д. М., поради което същият следва да си направи отвод, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без **УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Ю. за отвод на съдия Р..

**ОСТАВЯ** без **УВАЖЕНИЕ** искането на касатора Е. Д. М. за отвод на съдия Р. по

настоящото дело.

АДВ. Ю.: Правя искане за отвод на съдия Л. Х. на основание, постановено Решение № 18207/27.09.2024 г. по касационно дело № 2624, на XX касационен състав, с което е отменено нейно Решение от 15.02.2024 г., по адм. д. № 1537/2024 г., с което съдия Х. по незаконосъобразен начин е постановила задържане в самостоятелно помещение/изолационно помещение, без право на участие в..., всъщност само в изолационно-наказателна килия доверителят ми З. К. К. за седем денонощия, което представлява тежко нарушение на човешките права и за което решение настоящият съдебен състав е служебно уведомен и знае и въпреки това не го взема предвид, когато се произнася по исканията ми за отвод, а и благодарение, на което решение, преди малко бях информиран от г-н К., че ще желае да заведе дело срещу АССГ за така нарушените му права и направо да потърсим вариант за личната отговорност на г-жа Х., което аз с удоволствие бих направил. Тъй като считам, че личното отношение или субективният критерий, независимо дали е демонстрирано в настоящето дело, или по принцип е демонстрирано, защото вие по принцип двама сте го правили многократно – разглеждате заявените от мен действия и смятам, че вие абсолютно превратно по някаква необяснима причина, особено в случая съдия Х., която следваше отдавна сама да се е отвела. Не знам защо така се съобразява само с Вашето мнение, което очевидно императивно се налага в състава, така че, Ви моля щом Вие не искате да се отведете, да дадете възможност на съдия Х. да се отведе, да изложи мотиви защо се отвежда – дали за единадесети път вече не е..., изпитва вече по-неблагоприятни чувства към мен, а може би някакъв катарзис преживява.

СЪДЪТ, след проведеното съвещание намира следното:

Както беше вече подчертано в постановеното днес определение по настоящето дело това, че член или членове на състава са участвали в други дела, пълномощник или представител, по които е бил адв. Ю. и постановените решения не са отговаряли на неговите очаквания, дори впоследствие по реда на касационния контрол да са били отменени, не означава, че по настоящето дело съответният член на състава, постановил такова решение е пристрастен и следва да се отведе.

**СЪДЪТ** подробно изложи в мотивите на прочетеното днес определение, че по конкретното производство следва да бъдат установени обективни и субективни критерии, показващи пристрастност на член на съдебния състав, или на целия съд, които да дадат основание за техния отвод.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Ю. за отвод на съдия Л. Х. по изтъкнатите от него мотиви.

АДВ. Ю.: Поддържам жалбата. Ще спра с исканията за отвод. Мога да продължавам, но от уважение към колегите, които чакат, ще пренеса този въпрос по друга плоскост, чрез контролните органи така, както Вие

направихте, за да Ви върна жеста. И искам да уточня, че в диспозитива на моята жалба съм допуснал една техническа грешка, а именно просто в крайният период на решението, не е 04.02.2018 г., а е 14.01.2018 г.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** направеното уточнение от адв. Ю., касаещо допуснатата техническа грешка в касационната жалба.

АДВ. Ю.: Няма да представям писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам касационната жалба. Няма да представям писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ю.: Моля да уважите жалбата като отмените в обжалваната с нея част първоинстанционното решение и постановите друго, с което да уважите изцяло предявения от Е. Д. М. иск, като възложите всички разноски по делото на ответника. Подробни съображения сме изложили в касационната ни жалба.

КАСАТОРЪТ Е. М.: Правя искане да уважите становището на адв. Ю. по подадените жалби ако има такива, защото това дело е от 2018 г. Правя искане да осъдите ответника ГДИН, тъй като от фактическа и правна страна по безспорен начин е доказано противоправното поведение на ответника, че в този арест на „Г. М. Д.“ са нарушени правата на човека по чл. 1 и чл. 5 от Европейската конвенция за защита правата на човека, чл. 1 и чл. 4 от Хартата на ЕС и чл. 2, чл. 5, чл. 7 и чл. 10 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН, като там изобщо няма разходка на открито. Задържаните лица се извъртават и се държат в едни клетки, които не са разходка на открито, а представляват изкарването им на покрива на една сграда, която все едно представлява е тая стая тука, това помещение, да му е махнат покрива и да се наслагани едни гъсти решетки отгоре, през които заради сенки, поради самата конструкция, вътре изобщо не влиза никаква слънчева светлина – това е първото.

Второ там е, че това помещение е от 1997 г. и представлява /Как да Ви кажа?!/ такава ужасна мръсотия, където просто не може да съществува, никъде на друго място няма такава мръсотия. Цялото е оплювано, опикано защото повечето задържани хора в тези арести са прибрани директно от абстиненция, повръщат по стени, цялото е в мръсотия, във фасове. А и в това същото, как да го нарека, нещо нарушение на правата на човека на тоя арест – „Г.М. Д.“ 54, С., Национална

следствена служба, държавата е осъдена абсолютно по всички дела, кой където е водил срещу този въпрос за липса на хигиена, което от правна страна представлява нарушение на чл. 35 от Хартата ЕС – задължение за държавата да осигурява здравословна среда. Аз там съм бил поставен в нездравословна среда, бил съм поставян и сам, нали ако кажете, че по другия период се е произнесъл друг съд по друго дело. Но дори и в тия дни, аз съм бил оставен абсолютно сам, без никакво правно основание да ме изтезават тия „герберасите“ от ГЕРБ по някакво дело, по което съм сега впоследствие оправдан. Но самото ми пребиваване там и на всеки един човек, включително и Вие да отидете да направите, което представлява нарушение правата на човека, защото от всякъде дъха на хлебарки, дървеници, на туберкулоза, на повръщане и на мръсотия, като никой не чисти – разбирате ли хора?! Това никой не го чисти, защото до късна вечер те са 5-6 етаж се разхождат нагоре надолу в тия апартаментчета без..., то представлява някакъв жилищен блок по същество тая сграда. То това не е направено като арест. Различава се от Затвора К., К., Б., Софийски централен затвор, поради липса на място за разходка на задържаните лица. Те не се разхождат на чист въздух, на светлина, в някакъв двор, те не излизат от сградата, напротив качвани са с асансьор от трети до шести етаж, на последния етаж /мисля, че беше шестият/, където /ама тая стая е голяма, това помещение/, демек на 1/3 от тази стая представлява всяка една клетка, което е брутално извращение и ти физически не можеш да съществуваш, защото няма място нито за разходка, нито за спорт. П. си да ви дадат един час да се разхождате е тук от това бюро до ето там и цялото това нещо да е оповръщано, опикано и във фекалий, защото там всички са наркомани и никой не чисти. Разбирате ли какво е?! Никой не чисти там в този арест. Многократно са осъждани и за същата тая 2018 г. са осъждани. А и нещо друго, сега не знам в какви разправии се хвърлихте, аз за 24 лева няма да завия и на улицата пред АССГ, та камо ли да дойда да се разправам със секретаря, трима съдии, прокурора, адвоката и някакви хора, публично да ме слушат в какви мизерии сме живели. Нищожното обезщетение по принцип, представлява липса на обезщетение. Спомням си аз едно дело Г. срещу М., където 24 лева за два дена обезщетение, представлява 12, демек 6 евро обезщетение за един ден. Г. съдия, не знам Вие какви пари получавате, получавате над 3000 лв. – то е много ясно какви, но това обезщетение е символично и по принцип, за да се каже лицето „Х“ е осъдило ответника, да, но това нещо да обезпечи в съществена степен преживените ужасии, като искам да Ви кажа, ако някой нормален човек, да не е следовател, прокурор, защото писал е обвинителни актове и други, претръпнал е и нищо не може да го изплаши, нормален човек ако влезе в това помещение ще побегне. Разбирате ли?! Има задържани



лица за първи път, вкарат ги в ареста и той се сбива с полицаите, иска да избяга и те не могат да го удържат, като гледа в какво го вкарват. И това обезщетение е директно нарушение на справедливостта в процеса, нарушение както на чл. 3 от Конвенцията, така е нарушен и чл. 1 от тази същата Конвенция за Забраната за нарушение правата на човека, гарантирани от тази Конвенция. Значи излиза, че той не може с привидно легални средства да се преследват други цели, демек е има правосъдие в Б. даваме им на тия обезщетение. Това не е обезщетение и не е правосъдие. В този случай ми нарушавате достойнството и направо се гаврите, защото тия полицаите, където ме докараха дадоха е сега 100 лева за бензин, за охрана, пистолети, глупости за пет човека, пък да не ги смятаме Вашите, на дамата, на другата, на адвоката Ю. – това е некакъв ужас. Не може да има такъв ценоразпис за правата на човека в такава нищожна оценка на причинените вреди. Само си помислете какво в две хиляди и не знам коя година е това. Не, не това е от 2024 г. решение, 2024 г. какво може човек за причинени... дори и два дена, казвам Ви за два дена има случаи и знам от прокурор, че хората са се самоубили, поставени в ареста. За какво се самоубиват?! Убиват се от притеснението и от ужасните условия. Аз съм го изтърпял и това не може да ме компенсира по абсолютно никакъв начин. Какво прави съда, съда ми дава едно нищожно обезщетение и доверието в съдилищата, изобщо този принцип при такива ситуации, където па тия същите съдилища са натискани от други, извън съдебната власт органи да дават нищожни обезщетения на хората в Б., унищожават съдебната власт и се получава едно, как да ви кажа – провал на правосъдието, на съдилищата, на прокуратурата, но никой не го интересува това, абсолютно никой. И никакво уважение няма в пострадалото лице. В случая говоря за мен, да не говоря от името на други хора, защото много мога да говоря. Тука поне имам двеста дела, където съм ги написал на други хора и са ги осъдили от Затвора във Вашия съд – аз лично съм им ги написал. Но тия хора, независимо че им дават некакви е такива обезщетения, то това е „копи-пейст“ правосъдие и по други дела – обезщетение 3 лв., обезщетение 8 лв. А. хора, ако ви полази една дървеница, ще опищете, ще дадете 1 000 лв., 2 000 лв. да дойдат „килърите“ за обезпаразитяване на апартамента ви, жена Ви най-вероятно ще Ви изгони от вас, че ѝ носите дървеници и какви ли не проблеми ще възникнат, а те ни оставят в тази застрашена среда да живеем и не ни подпомагат с нищо, и накрая да дойдем тука пред този съд, и седнем, и се разправяме. Ние се разправяме, аз лично срещу Вас, защото тия вреди съм ги претърпял от колегите на ответницата, на представителя, които пък твърдят, че това било нормално. Ми те за тях е нормално, те всеки ден ги лазят тия буби и те са горе-долу на..., но за тях е нормално, но за мен е ненормално. И не е отсъдено обезщетение

за нарушените ми, оправдани правни участия от описаните в иска права на човека. А искът от фактическа и правна страна не е решен и няма никакво произнасяне по така наведените от мен в иска правни положения, дали са нарушени, или не са нарушени. И аз съм завел дело за нарушение на Конвенцията – това дело е тук. За нарушение на какво?! За нарушение на..., няма произнасяне за нарушените права от Хартата на ЕС, няма произнасяне за нарушение правата на човека, гарантирани от ЕКЗПЧ и няма произнасяне, дали са нарушени правата на човека, гарантирани от МПГПП на ООН, евентуално чл. 7 и чл. 10 от Международния пакт, и чл. 2 и чл. 5 и т.н., аз вече ги забравих, даже го забравих делото. Е, господин съдия, след като не се е произнесъл съдът, Вие може да процедурате при валиден съдебен акт – тук има произнасяне по иска и въззивната инстанция не може да бъде в случая, след като не се е произнесла първата инстанция, въззивната инстанция да има едноинстанционно производство. Заради това, трябва да отхвърлите този иск изобщо като невалиден съдебен акт и да върнете делото на АССГ за ново произнасяне дали ответникът е нарушил, гарантираните ми права от международните закони, за което няма произнасяне /тука гледам – нито една запетайка, поне да бяха написали нещо истинско/. Това същото нещо, представлява „копи-пейст“ правосъдие от друго дело. Аз имам друго дело такова, спечелено от друг състав, но с изключение на номерата, делото е прекопирано – тук може би си имате една бланка и си я ъпгрейдвате, нали копирай и се представя за правосъдие. Значи делото не е разгледано, не са разгледани нито свидетелските показания, нито данните по делото, нито абсолютно нищо. И аз претендирам за нарушение на тия международни закони, които съдията не се произнесе сега, пък...

ЮРК. Д.: Считам жалбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на АССГ като валидно, допустимо и правилно. Известна ни е практиката на Европейския съд по правата на човека, че в такива случаи за лоши битови условия, присъждането на обезщетение е двуцифрена сума в евро. В конкретния случай, съдът е изложил мотиви и подробно е обосновал защо е приел именно такава сума, в конкретния случай се касае и за три дни при лоши битови условия, поради което намирам решението за правилно и предлагам да го оставите в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**