

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11160** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. Т. – редовно призована, се явява адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Запознат съм с заключението на вещото лице. Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – От събраните по делото доказателства по безспорен и категоричен начин се установява, че доверителят ми не е променял предназначението на процесния недвижим имот. Освен това от заключението на вещото лице по безспорен начин се установи, че имотът се използва за живеене от наемателя на доверителя ми. В тази връзка, обжалваната заповед на Гл. архитект на Столична община, с която се забранява ползването и достъпа до апартамента и е наредено прекъсването на електрозахранването и водоснабдяването, се явява незаконосъобразна, предвид наличието на съществени нарушения на процесуалните и материални правила и несъответствието на констатациите в заповедта с обективната действителност. Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта, с която се забранява ползването и достъпа до апартамента и се нарежда прекъсването на електроснабдяването и водоснабдяването. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви и съображения, изложени както в самата заповед на Гл. архитект на Столична община, така и в изпращателното писмо, където сме изложили подробни писмени съображения, с което писмо административната преписка е изпратена в АССГ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

