

Протокол

№

гр. София, 04.12.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 04.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **11420** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП–редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на с вх. № 30717 от 30.10.2018 г. по описа на Административен съд София – град и вх. № 53-00-173 от 17.08.2018 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” -С. при Централното управление на Националната агенция за приходите, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22001417001730-91-001 от 08.01.2018 г., издаден от орган по приходите при Териториална дирекция на НАП потвърден с Решение № 1113 от 31.07.2018 г. на Директора на „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”– С..

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. По делото има два магнитни носителя, на които не зная какво има и възразявам да се приемат.

Юрк. К.- Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме АП. Съдържанието на дисковете е разпечатено на хартия и удостоверява, че служителите са притежавали ел.подпис и са подписали заповедите. Представям изисканите с разпореждане на съда заповеди, а именно: Заповед № 1618/19.10.2017 г., Заповед РД-01-369/30.03.2016 г., Няма да соча други доказателства.

Адв. С.- Да се приемат представените днес заповеди от ответника и дисковете, които се намират по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 15.11.2018 г. молба от адв. К. С.-пълномощник на жалбоподателя, с която заявява, че е ангажиран на 13.11.2018 г. и не е успял да ангажира доказателствата и да формулира задачи към експертизата. Към молбата прилага и пълномощно.

Адв. С.- Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, а именно: 27 броя фактури, свързани с отказано право на данъчен кредит за извършване на СМР на обекта.

Моля да се допуснат три експертизи, от които две технически за ревизирия период и една ССЕ. Задачите за ССЕ ще формулирам след изготвяне на техническите експертизи. Представям две молби с поставените въпроси към техническите експертизи.

Юрк. К. - По отношение на днес представените доказателства ще взема становище следващото с.з. Не възразявам да се допуснат поисканите експертизи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника, както и тези представени днес от пълномощниците на страните.

ДОПУСКА СТЕ експертиза, която да се изготви от вещо лице в областта на строителството/строителен техник, строителен инженер/, което след като се запознае с представените в днешното с.з. с опис писмени доказателства и след посещение на място да отговори на следните въпроси:

1. На обект „Млечен блок с административна сграда“ – (такова е наименованието на обекта към момента на придобиването му), находящ се в [населено място], [улица](бивша „К. шосе“) № 93 извършвани ли са строително ремонтни работи и какви за ревизирия период?
2. Описаните материали в представените с опис фактури, вложени ли са в строително-ремонтните работи на описания по предходната точка обект?
3. Описаните услуги в представените с опис фактури, извършени ли са в строително-ремонтните работи на описания в точка 1-ва обект?

ДОПУСКА СТЕ експертиза, която да се изготви от вещо лице в областта на електрошлосерство (електромеханик, електротехник или електроинженер), което след като се запознае със събраните писмени доказателства в ревизионното производство и след посещение на място, където след като се запознае с основната дейност на дружеството и проследи движението на стоково-материалните ценности, да отговори на следните въпроси:

1. Какъв е основания предмет на дейност на дружеството, осъществявана на адрес [населено място], ул“Р. Д.“(бивша „Кюстендилски шосе“) № 93 и какви са етапите от нея?
2. Разполага ли дружеството с материално-техническа база за осъществяване на основния предмет на дейност и от какво се състои тя?
3. За осъществяването на основния предмет на дейност на дружеството, наложително ли е влагането/използването на бобинажен проводник и/или секции и защо?
4. Вложените материали за изпълнението на поръчките еднакви ли са или не? Ако има разлика в какво се състои тя?

Определя възнаграждение за вещите лица по 300 лева за всяко едно, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След представяне па делото на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи конкретни вещи лица.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя след изслушването на СТЕ да формулира задачите към съдебно счетоводната експертиза.

Адв. С.- Моля, да бъде вдигната данъчната тайна по отношение на посочените доставчици в молба, която представям.

Юрк. К. - Тази информация се намира във фирмите. Възражявам да се задължи ответника да предостави тази информация, следва да се издаде на жалбоподателя съдебно удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА основание чл. 75 ДОПК ДОПУСКА разкриване на данъчна информация за доставчиците: [фирма], ЕИК 112 666 203; [фирма], ЕИК 202 284 932; [фирма], ЕИК 203 211 271; [фирма], ЕИК 203 009 825; „В. метал 3“, Е., ЕИК 202 112 509; [фирма], ЕИК 202 598 018; [фирма], ЕИК 203 207 789; [фирма], ЕИК 202 933 705; [фирма], ЕИК 175 043 155; [фирма], ЕИК 201 530 217; [фирма], ЕИК 202 570 848; [фирма], ЕИК 202 625 789; [фирма], ЕИК 202 988 826; [фирма], ЕИК 202 709 504; [фирма], ЕИК 127 580 411; [фирма], ЕИК 121 543 541, като се представи служебно от ТД на НАП информация от данъчните досиета, от която да е видно: Извършвана ли е ревизия/и/ по ЗДДС и/или ЗКПО на всеки един от тях; За кой период е извършена съответната ревизия, номер на съответния ревизионен акт и на коя дата е влязъл в законна сила.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 19.02.2019 година от 09.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещи лица.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: