

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3291

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

като разгледа дело номер **11776** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 02.03.2022 г. на Ц. Х. Ч., чрез процесуален представител, за допълване на Решение №1093 от 22.02.2022 г., постановено по настоящото дело, в частта за разноските, по отношение на които съдът не се е произнесъл, въпреки че са претендирани. Моли да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв.

Молбата е изпратена на насрещната страна по делото- главния архитект на Столична община- район „В.“-арх. М. Р., за отговор в едномесечен срок, но такъв не е постъпил по делото от същия. В постъпило становище от СО- Район „В.“ е посочено, че възнаграждението за адвокат е прекомерно.

Настоящият състав на Административен съд София- град, намира следното:

Молбата е процесуално допустима- предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е основателно.

За да се произнесе по искането съдът установи следното:

С Решение №1093 от 22.02.2022 г. по адм. дело №11776/2021 г., по описа на Административен съд- София град, X- ти троен състав, е оставено в сила Разпореждане № 7858/20.10.2021 г. на Административен съд София - град, 4- ти състав, по адм. дело № 7710/2021 г.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима субсидиарно и в административния процес, предвижда възможност в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо- в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните да допълни или да измени постановения съдебен акт в частта му за

разноските.

Правото на разноски е акцесорно материално право на страните в административния процес. Като имуществено субективно право на страна в процеса то следва да бъде удовлетворено с оглед на крайния правен резултат от делото. Отговорността за разноски, уредена в нормата на чл. 143 АПК, изисква да бъдат заплатени деловодните разходи на страната, в чиято полза е постановеният съдебен акт, от страната, за която оспорването е приключило неблагоприятно, т. е. дължимостта на разноските е обусловена от постановения при оспорването правен резултат.

В конкретния случай, с оглед на постановения в настоящото производство правен резултат и своевременно релевираната претенция за присъждане на направените в хода на производството разноски, основанието за присъждането им в полза на ответника по касацията е възникнало.

От данните по делото е видно, че процесуалният представител на Ч. е претендирал присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК, в който са описани разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500лв., с приложен договор, в който е удостоверено, че сумата е платена в брой.

С постановения акт по същество, настоящият съдебен състав е пропуснал да се произнесе по претендираните разноски. В случая претенцията за присъждането им е своевременно предявена и обоснована с представени доказателства за реално извършване.

Предвид изложеното е налице основание за допълване на решението в частта на разноските. Искането в този смисъл следва да бъде уважено, като в полза на Ц. Ч. се присъди изрично поискания с молбата по чл.248 ГПК размер на адвокатско възнаграждение от 300 лева. Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение №1093 от 22.02.2022 г. по адм. дело №11776/2021 г., по описа на Административен съд– София град, X- ти Касационен състав, в частта му за разноските, като:

ОСЪЖДА главния архитект на Столична община- район „В.“- арх. М. Р., да заплати на Ц. Х. Ч. сумата в размер на 300лв. за адвокатско възнаграждение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: