

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8568** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на район „Н.“ в Столична община – редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно уведомен се явява.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.11.2025г. заключение на вещото лице арх. Т. Н. Н. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА становище от ответника, подадено чрез юрк. А.-Н. на 25.11.2025г., във връзка с депозираното заключение и е изразено становище по същество на спора.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становище на ответника на адв. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 64 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Представям на съда договор за дарение от 13.03.2023 година, който съм описал в своето заключение.

Обяснявам на съда, че жалбоподателят желае да построи в собствения си имот с идентификатор № 68134.1384.514 жилищна сграда с гаражи и офиси. За този обект са спазени всички допустим показатели за устройствена зона „Жк“. Описал съм подробно показателите на стр. 4 от заключението. Касае се за жилищна сграда на 4 етажа, плюс терасовиден. Кота корниз е 12 метра. Няма противоречие на инвестиционния проект с ОУП на С. и ЗУСО. Не откривам никакви противоречия в инвестиционното намерение на жалбоподателя и искането му за издаване на разрешение за строеж с устройствените показатели и норми за територията, на която е разположен имотът в район „Н.“.

Проектът в неговата цялост отговаря на Наредба № 4. Проектът е технически издържан. Представям на съда и извлечение от действащия ПУП от 2013 година и комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатор № 68134.1382.2219.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице заедно с приложенията към него, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лв.

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице със сумата от 668,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания мълчалив отказ. Считаю, че с изслушаната и приета днес съдебно-техническа експертиза се установява абсолютно съответствие между искането на моя доверител и съответните нормативни разпоредби на ЗУТ и ЗУСО. Действително е налице непълнота в кадастралната карта, но тя е в рамките на допустимите 16 кв. метра, а именно: разликата е 7 кв. метра и вещото лице съвсем адекватно обясни на какво се дължи тази разлика, а именно на различните измервателни уреди. Претендирам присъждане на разноски за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1200,00 лв., внесена държавна такса – 10,00

лв. и депозит за съдебно-техническа експертиза в размер на сумата от 1068,00 лв., която включва и допълнителното възнаграждение на вещото лице, което ще внесем.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: