

РЕШЕНИЕ

№ 21848

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3874** по описа за **2025** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалба на зам.кмета на Столична община, чрез адв. С. П., срещу Решение № 1013/18.03.2025 г. постановено по НАХД № 15681/2024 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-ОД-А-24-25ОК-592/08.10.2024г., издадено от зам.кмет на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на осн. Чл. 53, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 24, ал. 1 от ЗАНН и чл. 154а, ал. 2 от Наредба за организация на движението на територията на СО /НОДТСО/, на А. Д. М. е наложена „глоба“ в размер на 5 000лв. за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 6 от НОДТСО.

В касационната жалба се твърдят основания за отмяна на атакувания съдебен акт. Сочи се, че решението е неправилно, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се, че СРС не е допуснал свидетел, който е присъствал на проверката, като по този начин са останали неизяснени факти, свързани с нарушението и неговото установяване. Моли се решението да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представява.

Ответникът – А. Д. М., редовно призован, представлява се от адв. И. моли, така постановеното решение да бъде потвърдено. В представен писмен отговор от 23.05.2025г. /л.18/, излага съображения за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 03.04.2024 г., около 18:00 часа, при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат, в [населено място], район „Нови Искър“, Софийски околоръстен път до р. Л., установили, че лицето А. М. в качеството си на водач на МПС с рег. [рег.номер на МПС] е транспортирал земни маси без издадено направление по реда на Наредба за управление на отпадъци и поддържане и опазване на чистотата на територията на СО /Наредбата/. За така установено е съставен Констативен протокол № КП-24-0003978/03.04.2024г. с приложен снимков материал към него.

На жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, като въз основа на него, е издадено и обжалваното НП.

Решението на районния съд е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Основателно е възражението в касационната жалба, че районният съд не е събрал доказателствата относими към случая, поради което не са били изяснени всички обстоятелствата по делото.

За да отмени НП, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а именно АУАН е съставен в присъствие само на един свидетел, който не е очевиден на деянието и не е присъствал при установяване на нарушението.

Действително АУАН е съставен в присъствието на един свидетел- М. М., който не е присъствал при извършване или установяване на нарушението. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН допуска актът да се състави в присъствието на други двама свидетели, като това изрично се отбележи в акта. Видно от съставения АУАН, в случая това обстоятелството не е вписано в него. АУАН е съставен от Л. Л. в присъствието на свидетеля М. М.. Актосъставителят и свидетелят са се подписали под акта съгласно чл. 43, ал. 1 ЗАНН. Действително налице е нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, доколкото свидетелят е един, но това нарушение не се явява съществено, защото не ограничава правото на защита на санкционираното лице. АУАН е съставен в присъствието на твърдения нарушител и му е връчен, като неговите права в производството не са засегнати, а в случая- и упражнени чрез вписването на „желая да сключа споразумение“.

Допуснатата нередност в акта е от категорията на посочените в чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, според която НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина, и не е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Настоящият касационен състав споделя разбирането, че нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, което винаги води до отмяна на акта, е само онова, което е довело до невъзможност обвиненото лице да разбере какво нарушение е извършило и въз основа на кои

норми от действащото законодателство. От самото начало на образуваното административнонаказателното производство А. М. е бил наясно за какво точно нарушение се привлича към отговорност, като възможността да организира своята защита и да оспори както съставения АУАН, така и НП не е била ограничена.

Следва да се посочи, че функцията на свидетелите при съставянето на АУАН, които не са присъствали при установяване на нарушението /както е в случая/, не е доказателствена, а декларативна.

Дали административнонаказателната отговорност на ответника по касация е законосъобразно ангажирана е въпрос, който поради неправилното приложение на посочените разпоредби на ЗАНН е останал неизяснен и неизследван в неговата цялост от СРС. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт относно относимите за състава на нарушението факти и обстоятелства, поради недопускане на поискания свидетел, препятства възможността касационната инстанция да реши спора по същество.

Горното налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав, като се обсъдят подробно събраните по делото доказателства и се допълни доказателствената маса, чрез разпита на свидетеля присъствал на извършената проверка. Едва тогава следва да се изведат правни изводи осъществен ли е от обективна страна и субективна страна съставът на нарушението, предмет на НП и правилно ли е ангажирана административнонаказателна отговорност на твърдения нарушител.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1013/18.03.2025 г. постановено по НАХД № 15681/2024 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: