

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. К. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. С.

Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „В.“, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Я. Т. – редовно призован, се явява лично, представил заключение на 11.01.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно-техническата експертиза, представено от вещото лице Т. Т. на 11.01.2022 г.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. Я. Т. – 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: При отговорите на поставените задачи, можете ли да посочите въз основа на кои нормативни актове сте взели предвид при изчисляването на дълбочина на изкоп и др. Заложени ли са тези неща в някакъв нормативен акт, въз основа на който сте ги взели, за да ги остойностите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно в нормативен акт не са заложени. Това са едни проектантски изисквания, но има изисквания за минимална дълбочина на водопровода, полагане на пясъчна възглавница, това са проектантски изисквания.

АДВ. Д.: Това което ми казвате е, че няма конкретна наредба която сте взели предвид, а са въз основа на проектантски изисквания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Д.: Запознати ли сте с изискванията на Наредба № 8/28.07.1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводи в съоръжения в населени места?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознат съм. С тази наредба са определени минималните разстояния между различните инфраструктурни обекти – водопровод, канал, електро и др. не ги знам всички. Когато се наложи да се проектира нещо се гледа по наредбата.

АДВ. Д.: Съгласно дадената Ви експертиза, Вие сте дали заключение, че водопровода трябва да се сложи на дълбочина 1 м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общо взето на такава дълбочина вървят водопроводите, това е точката на замръзване на 80 см., трябва да е под тях. Това се решава с проект, в зависимост от конфигурацията на терена, някъде може да се получи и повече. Конкретно за този терен съм преценил, че тази дълбочина е нормална.

АДВ. Д.: Съгласно цитираната от мен наредба, минималната дълбочина за поставяне на водопровод в Приложение № 3 от наредбата е 1,50 м. Аз съм я разпечатил и мога да я представя на Съда, същата наредба е в сила към момента.

Можете ли да обясните от къде идва това разминаване, защо сте остойностили с 0,5 м. по малък изкоп, тъй като това ще даде разлика и в обратния насип, в механизацията и в механосмените, които сте изчислявали и като цяло ще промени числото, което сте дали. Има ли някакъв акт, който сте взели приоритетен пред наредбата, която цитирах?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма такъв акт.

СЪДЪТ: Вие сте оценили ископите в два варианта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

СЪДЪТ: Ако се приеме, че е 1,50 м. ще се променят и двата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Другият изкоп зависи вече от местоположението на съществуващия водопровод, защото той е съществуващ и ако там е 1 м. няма как да бъде по-дълбок от 1 м., защото в този случай трябва да се съобразим с дълбочината на съществуващия водопровод.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: За улицата ли говорим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се предвижда отклонение през общинския имот.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Значи през УПИ, не през улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, през УПИ. То се свързва с уличен водопровод, който е под това УПИ. В зависимост от дълбочината на този водопровод, ще даде дълбочината и на отклонението.

АДВ. Д.: Вие ходихте ли на място да оглеждате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм.

АДВ. Д.: Известно ли ви е дали общинският имот е застроен или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото знам не е застроен. Има стара сграда, беше показана в кадастъра от скиците по делото.

АДВ. Д.: Последно застроен ли е или не е застроен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням имаше в кадастъра някаква стара сграда.

АДВ. Д.: В този смисъл в заключението ви, в частта която казвате, че евентуално застрояване би влошило условията? Съответства ли към момента фактическото положение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм имал предвид одобреният строителен план, който е действащ. Задължително с червени линии е дадено разположението на бъдещата сграда, която е предвидена за изграждане.

АДВ. Д.: Представям на Съда извадка от кадастралния регистър да предяви на вещото лице да посочи в коя част смята, че трябва да има построяване на нова сграда. Това е към момента актуалното състояние на общинския имот, през който се иска сервитут - 1105, тъй като същият е застроен към момента с жилищна сграда и предвиденият водопровод не минава през нея, а отстрани по границата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Аз съм представила към административната преписка извадка от действащия регулационен и застроителен план с предвидените застроявания за имот 1105. Това е представено по делото. Този общински имот е с предвиждане за застрояване на още една сграда по действащ подробен устройствен план.

АДВ. Д.: Моля вещото лице да посочи както е по проекта, който е представен от жалбоподателя за преминаване на водопровода, да посочи в коя част ще засегне предвиденото строителство, макар че не е имал такава задача, но ако може да посочи от къде трябва да мине водопровода.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото имаше приложена идейна схема от къде трябва да мине водопровода, това тук е само кадастър, тук застрояване няма.

АДВ. Д.: Понеже казахте, че не е застроен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук в случая не засяга съществуващата сграда, но ще засегне бъдещата предвидена нова сграда.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тя не може да се реализира с този сервитут, вече учреден пред общинския имот като жилищно строителство.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Има отстъпено право за строеж.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Има отстъпено право за строеж на сградата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвиденият по проектното трасе водопровод, който да минава

през общински имот, би преминал през предвидената по план за застрояване сграда.

АДВ. Д.: Към момента там има ли водомерна шахта, запознати ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че няма водомерна шахта специално за тази сграда.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Мисля, че малко се отклоняваме от въпроса.

АДВ. Д.: Искам да попитам дали вещото лице може да каже, дали на мястото където е предвидено да има сграда, има водомерна шахта към момента и дали това му е известно? Дали вече минава от там някакво водопроводно отклонение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не ми е известно. Не мога да кажа, нямам данни.

АДВ. Д.: От какъв документ може да се установи съответно къде има поставени водомерни шахти, отклонения и т.н. в общинския имот говорим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има документи за тази сграда, ако има някакви открити партии в Софийска вода, някакъв проект на съществуващата сграда говоря, за да се види точно от къде минава отклонението и дали има водомерна шахта там.

АДВ. Д.: При оглед на място може ли да се установи това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При оглед на място евентуално, само шахтата може да се види, защото тя е открита, всичко друго е под земята.

АДВ. Д.: За съществуващата сграда ме интересува, т.е. и че към момента там има изградено и минава през общински имот такова трасе и включително и изградено водопроводна шахта.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Искате да кажете, че там е налице съществуващ водопровод по това трасе, или искате да се свържете към него или да прокарате по дължина, по среда на общински имот застрояване нов водопровод.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Това е съществуващ водопровод, извинявам се че аз ще отговоря, тъй като съм запознат най-добре със скиците. Има водомерна шахта, която съществува в имота. Има водопровод, който охранва построената вече сградата, не по плана за застрояване. Този водопровод е пуснат така, с цел да смени съществуващото водоснабдяване, както на суперфицията, така да продължи към нашият имот. Не е направено с такава цел това нещо, има други препоръки. Тези числа, които видях в тази експертиза, бих могъл да ги нарека смешни, тъй като първо не се налага никакво проектиране – Софийска вода ЕАД, проекти, както е описало вещото лице в т. 2 на остойностяването, за да даде правото на преминаване през УПИ. Нито имаме проект УПИ, нито имаме от геодезист точните координати как ще мине водопровода и каква квадратура се отнема за съответния сервитут.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Те са предвидени в плана за застрояване. Имате изходни данни от Софийска вода, които ви указват, че този начин на водоснабдяване на вашият имот е през УПИ с предвидено бъдещо застрояване?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Неформално те ми препоръчаха да мина през този, другият вариант беше да изградя 130, а не 60 лин.м.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Формално или неформално така са си говорили с вас - определете общински имот УПИ за застрояване по вече застроено, за да не изграждате по дълго трасе по улица, която е отгоре над имота.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Независимо дали е общински или частен, то е ясно, няма такъв проблем.

АДВ. Д.: Идеята е, че в момента има изградена през общинския имот водомерна шахта и водопровод, който охранва съществуващата сграда по този начин, т.е. има съществуващо фактическо положение, което така или иначе към момента съществува като изградено.

СЪДЪТ: Това което съществува като изградено, съвпада ли с това което вие сте дали по проект?

АДВ. Д.: Да, съвпада. Това което съществува към момента, говорим по оглед на място. Това, което е извършил жалбоподателя и притежателят на сградата, която е построена в общинския имот.

СЪДЪТ: Вие твърдите, че това което е на трасето със син цвят, съвпада с това което е в момента.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Буквално, ако не съвпада аз си тръгвам.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Категорично не е вярно. Моля оспорващият да представи, ако имате такива изходни данни от Софийска вода, че там е налице с тези параметри водопровод по средата на УПИ-то, които Софийска вода са указали, че по този начин ще бъде направен в техния имот.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Софийска вода дават водомерна шахта до сграда, водопроводно отклонение няма как да бъде искано.

АДВ. Д.: Софийска вода казва, че носи водата до границата на имота и от там нататък е проблем на този, който вътре строи, как ще я прекара. Това може да бъде установено чрез оглед на място.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: А в активите на Софийска вода ли е този водопровод?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Той не е собственост на Софийска вода, той е собственост съответно на човека, който го е изградил. Границата на собственост е водомера на Софийска вода, водомерната шахта. Уличното водопроводно отклонение към имота до водомерната шахта, до там се интересува Софийска вода. В активите би било, ако сега имам положително развитие и ми дадете право на преминаване, тогава ще се учреди сервитут, но дори тогава няма да е в активите, просто ще имат право ако има авария да влязат вътре.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие водихте ли преговори с тези хора, собствениците на сградата?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Да и нямам никакъв отказ от тях, имам одобрение. Имам отказ единствено от Столична община.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това не е отказ, просто не са налице основания за издаване на такава заповед.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз нямам техническа възможност.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Още повече, когато има отказ и се обременява общински имот процедурата не се разглежда и не се одобрява и не се пуска заповед от кмета на района.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Освен, ако не е икономическо по целесъобразно.

АДВ. Д.: Да обобщим твърдението на жалбоподателя, че към момента от съществуваща водомерна шахта, от улицата е изграден водопровод, който захранва съществуващата сграда в имота и продължава по трасето.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ако това е незаконно изградено и съществуващо на място, естествено че сградата ще се реализира. Ако това в общински имот е изградено незаконно от когото и да било, сградата ще се осъществи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дари да е законно, ще се премести.

АДВ. Д.: Моля вещото лице след оглед на място да отговори на задачата, дали към момента съществува, така както твърди жалбоподателя водомерна шахта от точката която посочихме преди малко с отсечка свързваща до съществуващата къща по този начин, и ако съществува дали съвпада с тази по проекта.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице, бих искала ако има такива данни да бъдат представени по делото.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Те са представени към отказа.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Те са ви указали кое е целесъобразното решение, а именно през улица, която достига до вашия имот.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако отидете на място ще можете ли да установите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, мисля че ще мога. За водопровода, който е под земята, няма как да се види и да се каже на 100%, но шахтата се вижда.

СЪДЪТ: При това положение няма как да се отговори на въпроса.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Разбира се това, че има шахта към сградата не се оспорва. От Софийска вода само може да се установи. Те знаят, че там изграден водопровод и то законен, подчертавам законен защото възможно е да има такъв. Софийска вода е наясно, че там има и ако те са били наясно, че там има, нямаше да ви изпращат от горната страна по улицата.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Ако говорите за общинския имот дали има трасе, Софийска вода няма такива данни, те не се интересуват от това. Тях ги интересува до водомерната шахта, до сграда водопроводно отклонение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Как установихте границата на имота от долната страна, че има нещо, което ви позволява евентуално да преминете през общинския имот.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Писмото е налично, то е по делото със скици и цитирам пише „няма редовно изграден водопровод“.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Насочиха ли ви по някакъв начин. Технически целесъобразно, по-кратко трасе, по-евтино за вас, все някъде по граница на този имот общинския предвиден за застрояване.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Софийска вода даде единствено отказа и ме насочиха към Н. да искам писмо за указания за проектиране. Оспорващият показва на скицата цялото трасе, а вещото лице го тълкува до половината трасе.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: По осова точка 352 това е общинско, по улицата и е приложена регулация да имате лице на тази улица.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: По нея няма редовно изграден водопровод.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: През общинския имот жилищно застрояване, също няма изграден водопровод.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Софийска вода не ги интересува това нещо, те искат документ по чл. 193 от ЗУТ за право на преминаване и ние ще сложим паралелен водомер във водомерната шахта, пуснете си тръби и ще станете реален клиент на Софийска вода.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Предполагам, че Софийска вода не им е работа да изследват какви са параметрите на този имот. Те не обсъждат тук има ли сграда, няма ли сграда какво е по застроителен план. Как го дадоха, че тук може, ако си направите заповед и ви учредят, или договор нотариално заверен.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Софийска вода не знае къде минава водопровода.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: А вие от къде знаете това трасе на този водопровод, проектен вече там изграден и че той е законен?

ОСПОРВАЩ - ЛИЧНО: Няма как да не бъде законен. Тази сграда е водоснабдена, защото е клиент на Софийска вода, независимо от къде ще мине, тя е захранена с вода и ако решите да строите ще го изместите.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: За чия сметка се измества?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Най вероятно за собствена сметка.

АДВ. Д.: Държа вещото лице да отиде на място и да установи, той каза, че има техническа възможност, да се установи от къде минава тръбата през самият имот, но той не разполага с такава техника. Има ли значение дали тръбите са метални, ПВХ и т.н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това с термокамера се установява, но аз нямам такава.

АДВ. Д.: Вие можете да кажете, дали има водопроводна шахта и къде влиза в сградата?

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ако там има нещо изградено, на вас не ви трябва да се учредява сервитут по чл. 193 от ЗУТ, защото той вече е нещо изградено със сервитутните си площи, ако този водопровод е законен и те го следват. Какво учредяване, какво искате вие да проектирате и да прокарате през имота нещо или да се свържете.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Реално искаме да се свържем паралелно на съществуващия.

СЪДЪТ: Вие твърдите, че тази линия се е свързала така с водопровода на улицата и вие искате от вашата сграда като тръгне да премине паралелно на този водопровод съществуващия.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Точно така, с отделен водомер. За да могат да го направят това нещо от Софийска вода, те искат да има сервитут, иначе не дават втори водомер от шахтата. Всичките къщи, които са по [улица], всичките минават през дворовете, но хората са имали късмет да го направят да го направят не в тези времена и имат пломбиран водомер на Софийска вода.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Наредбата, която вие цитирате и в ЗУТ инженерната инфраструктура - отклонения от такава се изграждат по възможност, по улица. Избягва се всеки един вариант обременяване на имот за жилищно строителство, това е УПИ по застроителен план с предвидена сграда. Хората, които са с отстъпено право за строеж как се захранват не е предмет. Вие правите искане да прокарате от там, представяте проект който очевидно влошава параметрите на застрояване на този имот, още повече, че искането ви е до районната администрация. Отново в ЗУТ, когато общински имот трябва да се прокара и трябва да се учредява сервитут е само изключение, ако няма друга техническа възможност. В случая, първо има и тя е явно икономически нецелесъобразна, се влошава, т.е. допуска се да се влоши с решение на Столичен общински съвет, т.е. искането ви е

адресирано не към когото трябва. Няма как районният кмет да пусне такава заповед, която безспорно е нарушение на ЗУТ и той допуска със заповедта да се влоши общински имот в неговото застрояване. Това би било една абсолютно незаконосъобразна заповед, издадена от кмета на района.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Не това пише в мотивите на отказа.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това не е отказ.

АДВ. Д.: Държа на това искане, защото все пак трябва да се изясни от гледна точка на спора, който имаме, дали към момента има съществуващо положение по този начин с водомерна шахта и изграден водопровод през този имот, който жалбоподателя желае да дублира с него и това да се вземе предвид, тъй като явно че този имот, който е застроен към момента, той би трябвало да бъде водоснабден и да има съответната партида.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Държа да кажа, че на администрацията бях предложил да mine по граница на имота, да не през средата и бях отхвърлен.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това официално ли го внесохте като искане, коригиране на проекта или говорихте с някой от администрацията?

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Говорих с администрацията.

**СЪДЪТ** счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице в днес представеният вариант.

**СЪДЪТ** намира за основателно искането на пълномощника на оспорващия за поставяне на допълнителна задача на вещото лице, а именно: да извърши оглед на място и даде отговор, има ли водопроводна шахта в имот 1105 и има ли изграден водопровод, който да водоснабдява изградената в имота сграда и ако е възможно да даде заключение къде минава същия и дали същият съвпада с водопровода по проекта, представен по делото.

Предвид това **СЪДЪТ**,

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Т. Я. Т..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

**ПОСТАВЯ** допълнителна задача на вещото лице, а именно: да извърши оглед на място и даде отговор, има ли водопроводна шахта в имот 1105 и има ли изграден водопровод, който да



водоснабдява изградената в имота сграда и ако е възможно да даде заключение къде минава същия и дали същият съвпада с водопровода по проекта, представен по делото.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит от 100 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 13.04.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

**УКАЗВА** на вещото лице да представи заключението си в срок, седем дни преди с.з.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: