

Протокол

№

гр. София, 24.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **1918** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т., редовно призована, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на СУСО, редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Г. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

ДОПУСКА до разпит вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

Г. А. А., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Допуснал съм техническа грешка при посочване на категорията труд в таблица № 1, на ред трети, вместо II да се чете III категория; в таблица № 4 на стр. 6, трети ред вместо „II категория” да се чете „III категория”, в таблица № 6 на стр. 8 на ред 3 и в таблица № 7 също. Под съответните таблици с думи съм отбелязал, че трудът е трета категория. Допуснатата от мен техническа грешка не рефлектира върху направените констатации.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: На л. 5 таблица № 3 за заемана длъжност „ел. техник” 1 ред, посочил сте категория първа. В таблица № 5 на л. 6 е изписано същата длъжност пак първи ред и вече се сочи категория втора, а става въпрос за периоди, които частично се покриват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На л. 5 таблица № 3 съм възпроизвел УП 3, със стажа в [фирма] на С. Т.. В таблица № 5 съм възпроизвел второто УП, с което работодателят сам си прави корекция, съобщава, че е техническа грешка и го депозира в пенсионното. Аз съм ги съобщил двете УП. Съобразих се с второто удостоверение и с информацията, която ми е подадена от „Човешки ресурси” на [фирма]. Те твърдят, че тези длъжности, които са изброени, не попадат в първа категория труд. На тази база той е коригирал своето УП.

За да се извърши преценка на категорията труд, трябва да се извърши оценка на условията на труд и задълженията, които са били възложени на лицето. Моите познания са счетоводни и не мога да извърша тази преценка.

На стр. 7 относно медицинския картон на жалбоподателката заключението ми е изградено въз основа на предоставени данни от [фирма].

По отношение на картони на персонала за ползвани отпуски - работодателят твърди, че е възможно да са съхранени, но може и да не са, те вече са в помещения, които са във владение на новия собственик, т. е. недостъпни.

Относно пенсионните преписки на М. С. К. и Т. А. С. - на стр. 8 в табличен вид съм посочил стажа и категорията труд на двете служителки. Не мога да извърша преценка защо на различните лица има различно категоризиране на труда.

Получих информация от [фирма] за съдържанието на длъжностите „електромонтьор” и „електромонтьор бобиньор”. Според работодателя за длъжността „електромонтьор” са назначавани лица като подвижен и неподвижен състав. Според работодателя, когато лицето е назначено на длъжност „електромонтьор” подвижен състав, тогава категорията труд е първа, ако е неподвижен - втора. Ако се съобразим с предоставените от работодателя данни, когато „електромонтьор” е подвижен състав би трябвало да бъде в I категория, когато е неподвижен - в II, но аз нямам необходимите познания, за да извърша проверка на тези данни предоставени от работодателя, дали е извършено правилно категоризиране на труда.

Адв. Г.: Моля при обсъждането на заключението на вещото лице съдът да вземе предвид, че навсякъде в трудовата книжка на лицето длъжността е посочена само „електромонтьор”. Няма основания при второ издаденото УП тази длъжност да бъде наименована „ел. бобиньор”. Считаю, че неправилно е била отразена длъжността. В кадровото досие също се съдържат длъжностни характеристики-образци.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като експерт не мога да потвърдя тезата на жалбоподателя.

Адв. Г.: Моля да се допусне разширена експертиза в троен състав предвид това, че гласните доказателства са в подкрепа на твърденията на жалбоподателката. Вещото лице не е в компетентността си да отговори на въпроси за категорията труд.

Юрк. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Изрично уточнявам, че не целият трудов стаж на жалбоподателката е преминал на длъжност „електромонтьор”, има представени доказателства, които не се оспорват от жалбоподателката, че за известни периоди тя е била назначена на длъжността „бобиньор”.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От счетоводна гледна точка не можах да установя основания за категоризиране на труда. Принципно е възможно да се потвърди тезата на жалбоподателката, но към настоящия момент събраните доказателства и моята компетентност не позволяват такъв извод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице от 230 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 120 лв.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 130 лв.

Адв. Г.: Моля да ми бъде предоставена възможност да поставя допълнителни задачи за допускане на комплексна експертиза, в чийто състав да бъде включено вещо лице с техническа специалност за установяване на условията труд, при които е работила жалбоподателката.

Юрк. П.: Не възразявам по направеното искане.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. Г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да постави задачи за допускане на комплексна експертиза с препис за другата страна.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2012 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени в с. 3.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.