

Протокол

№

гр. София, 17.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 17.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **495** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. И. – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА Б. ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА Н. АРМИЯ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. – Поддържам жалбата на моя доверител. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам

други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Поддържам жалбата на моя доверител Г. И. с визираните в нея доказателства за незаконосъобразност. Считам, че решението е незаконосъобразно, поради неспазването на чл. 25, т. 3 от закона, тъй като моят доверител никога и по никакъв повод не е писал и подписвал декларация за сътрудничество. Не е спазена разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 2, тъй като ръководител на щатен служител не съдържа името на началник окръжно управление на МВР, а само подпис, който е подписан със запетая. Считам, че Решение № 2 - 123 от 12.12.2012 година на Комисията не спазва разпоредбите на чл. 1 от Закона. Събраните доказателства в хода на производството, по никакъв повод не могат да ни убедят, че моят доверител е извършвал такава дейност. Във всички документи, които са в преписката, никъде няма собственоръчно написан рапорт или декларация от него. Може да направим съвсем житейския извод, че всеки от нас по този начин, би могъл да бъде вербуван и да бъде снет за сътрудник на органите. Чисто и просто можем, да срещнем някой от МВР да те пита, „как си, що си” и след това да си направи някакви си негови данни да отчете дейност и ако те срещне втори път и те пита, „какъв ден сме днес празника на С. и колко хора влизат в храма”, и ти му отговориш може изрично да се счита, че затова е вербуван и да си прави, какво ли не с теб. От гражданско правна гледна точка, ако погледнем на нещата - договор за сътрудничество е едно вербално или писмено волеизявление, с което трябва да има подпис на вербуващия и на вербувания, за да можем ние да говорим, дали е това лице или е друго лице. Съгласно приложените документи в кориците на делото е видно, че никъде няма нито една дума, нито един подпис на вербувания, няма нито един рапорт, който да е подписан от него и да съдържа някакви фактически данни за нещата, за които той е бил вербуван. По този начин всеки български гражданин, може да бъде на неговото място, ако някой офицер се е опитал да отчете дейност пред неговите началници с тези документи, които са подавани. В тази връзка поддържам въззивната жалба и Ви моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно, въз основа на посочените основания в жалбата и изразеното становище от мен в съдебно заседание. Моля да постановите един справедлив съдебен акт.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. В хода на съдебното производство не беше оборена доказателствената

сила на документите, въз основа на които е установена принадлежността на жалбоподателя с официални писмени документи. Оспорваното решение е законосъобразно, издадено от компетентен орган и при спазване на закона, за което подробни съображения сме изложили в отговора. Моля да имате предвид и крайната съдебна практика по прилагането на специалния закон и Решение № 4 от 2012 година на Конституционния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: