

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **860** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. К. чрез АДВ. Я. А. - редовно призован, се явява лично и с адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ ОПП-СДВР - редовно призован, не се явява, не изпраща представител

СГП не изпраща представител.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на Е. К. К., чрез пълномощник адв. А., против заповед с рег. № 4332з-993/22.12.2020 г. на началник отдел „Пътна полиция“ при ОПП-СДВР, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № 513000-3644/22.01.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.03.2021 г., с което са представени документи, които удостоверяват компетентността на издателя на заповедта.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да

се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Водим допуснатия ни до разпит при режим на довеждане свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно писмо от 19.03.2021 г.

В залата се явява свидетелят К. С. С..

СНЕ самоличността на свидетеля К. С. С., 49 години, неосъждан. Водя дело срещу ответника, тъй като и на мен ми е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. А. – Познавате ли жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам жалбоподателя. Работим заедно в ОПП-СДВР.

АДВ. А. – Знаете ли за какво е делото? Моля разкажете ни?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото. На 18.10.2020 г. с колегата К. бяхме назначени като АП № 913 на територия на ОЗ РУ, като някъде около 15,55 ч.-16,00 ч. по телефона ни се обади да се насочим по най-бързия начин към [улица]и [улица], че там има ПТП. Едното е между два леки автомобили, а другото е между лек автомобил и мотоциклет, като ни се обади и на личния, и на служебен телефон да побързаме, че за въпросното произшествие има интерес от наш началник. При пристигане на място не установихме абсолютно никой. Докладвахме на дежурната част, след като направихме пълен обход на кръстовището от всички страни, в дълбочина, след което докладвахме още един път на ОДЧ, като някои разговори се провеждаха по личния ми телефон, за да става по-бързо, имаше и контакти по станцията. Докладвахме за това, че не откриваме никой, откъдето ни беше разпоредено да изчакаме. Спряхме на [улица], като след 10 минути ни се обади, че въпросният автомобил, единият от участниците в ПТП, автомобил „Ауди“ се намира на бензиностанция „Л.“, някъде на около 200-300 м. от мястото, като другият участник може би е напуснал, но въпреки това има и от него обаждане, и от двамата участници има обаждане. Оттам проведох разговор по телефона, че сме ги открили, откъдето ни съобщиха да изчакам на място, да не започвам работа, защото другият участник, де факто, водачът на мотоциклета се е обадил и пътува към нас на мястото, на бензиностанция „Л.“. След известно време, най-много до 7-8 минути, този човек се яви при нас, водачът на мотоциклета, като дойде с лек автомобил, а водачът на „Ауди“, за който имаше интерес, г-н К. беше на бензиностанцията с майка си и баща си. При пристигането на господина с мотоциклета му зададохме въпроса и на него, на майка му, на баща му, това ли е въпросния водач на мотоциклета, да не се е сменил, за което те казаха по категоричен начин, че това е водача. Оттук нататък проверихме ги за алкохол, пробите бяха отрицателни, беше им обяснено, че ще получат декларации и скица, ще бъде нарисувана, като преди това им обяснихме, че ще отидем с водача на мотоциклета до мястото, където е паркиран този мотор. Това е някъде около два километра, два километра и половина, че същият не е в движение.

Отидохме на място, заснехме мотоциклета, след което се върнахме пак на бензиностанцията, за да издаваме документи. Бяха им връчена декларации, беше изготвена скица на ПТП, като в процеса на работа, като започнахме разговор, какво се случва, че имаме ПТП между два леки автомобила, но там няма щети, при отваряне на вратата от страна на водача на „Аудито“, минавайки от лявата му страна мотоциклет, същият е бил ударен от вратата и пада на път. След което водачът на мотоциклета става и измества мотоциклета на другата страна на кръстовището, за да може да се движи поне едната лента. Провеждат разговор с водача на „Аудито“ да си изяснят обстановката и евентуално да си попълнят двустранните протоколи, при което не се получават нещата. Водачът на мотора се връща към мотора, поглежда назад и вижда, че „Аудито“ тръгва и той се обажда по телефона, че е настъпило ПТП и че водачът на „Аудито“ е напуснал, след което „Аудито“ се измества от въпросната бензиностанция, този с мотора не го вижда къде завива, качва се на мотора и се премества, след като се е обадил на тел. 112, се премества пред блока му. А въпросният водач на „Аудито“, като отива на бензиностанцията, се обажда, че водачът на мотоциклета също е напуснал. След като вече двамата за събрани, попълнили са декларации на място, на водача на „Аудито“ му беше съставен АУАН, за това, че е виновен за ПТП. На водача на мотоциклета, след като бяха направени справки в системата ни, се установи, че има неплатена глоба, също така невръчени фишове за скорост, които му бяха връчени, а на него му беше съставен акт, за това, че не си е платил глобата в срок, като за това нещо му беше вече отнето свидетелството за управление на МПС и регистрационния талон на мотоциклета. Колегата състави на място двата акта. Аз съставих протокол за материалните щети по ПТП. При нашето пристигане около 16,05 ч. до приключването на произшествието нямаше и два часа. Всичко беше обработено за около час и петдесет и пет минути. След изготвянето на документите, същите бяха предявени на водачите, подписаха си документацията, съответно актове, протоколи, скици, разделихме се, мога да кажа приятелски и с това приключи целия случай. Няма жалби от страна на водачите, няма претенции от тях към нас.

АДВ. А. - Имало ли е напускане от страна на моториста?

СВИДЕТЕЛЯТ – Напускане, де факто, той се е обадил, информирал е тел. 112 за тази ситуация, оставил си е телефона за контакти с него, както се и случва, първоначално решава, че лекият автомобил е тръгнал.

АДВ. А. - Има ли персонално задължение полицейския служител от екипа да съставя АУАН?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Единият съставя актовете, другият съставя протоколите.

АДВ. А. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ го освободи.

АДВ. А. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Подробни съображения сме изложили в заповедта. Моля да вземете предвид разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание. От разпита на същия се установи

различна фактическа обстановка от така изложената в заповедта. Считам, че е налице и нарушение на материалния закон, относно вида и размера на наложеното наказание, никакви мотиви от страна на дисциплинарнонаказващия орган в този смисъл няма в заповедта. Поддържам и останалите съображения. Претендирам направените разноси по делото, като представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: