

РЕШЕНИЕ

№ 3239

гр. София, 31.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9825** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано по жалба на „Аналитико“ ЕООД ЕИК[ЕИК],с посочен съдебен адрес:гр.С., [улица],вх.А, ап.2 срещу Решение № РД-02-16-560 от 28.08.2024г. на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република Б. с което не е одобрен разход по бюджетен ред 1.“Разходи съгласно приложение 13 „Заявени услуги и решения съгласно списъка на допустимите разходи и решения в областта на ИКТ“ в общ размер на 11 845,16лв. ,същите – безвъзмездно финансиране по договор за финансиране № BG-RRP-3.005-5045-C01 сключен с „АНАЛИТИКО“ ЕООД.
Твърди се незаконосъобразност на оспореният акт,тъй като:
От Решението не става напълно ясно дали отказът се основава на факта,че изобщо не са представени доказателства за изпълнението на Договора или,че представените не се кредитират от управляващият орган.
Същевременно изводите в Решението са незаконосъобразни.Следва да се вземат предвид, но не са били отчетени,клаузите на договора на „Списък на допустимите услуги и решения в областта на информационните и комуникационни технологии...“ където в т.3 е описано какви дейности следва да се изпълняват в частта Маркетинг в социалните медии. За да ги изпълни,жалбоподателят е сключил договор с трето лице

„Григ консулт“ ООД. Договорът е представен пред УО и същият обхваща изцяло изпълнението на посочените дейности. Представени са отчети и доказателства, че същите са изпълнени. Наличието на базова стратегия изобщо не се оспорва от ответника. Приет е и план-график за публикуване съдържание във Фейсбук, Линкедин и Инстаграм, актуализиран впоследствие, за чието изпълнение е налице приемо-предавателен протокол.

Във връзка с изпълнението на дейността „създаване текстово съдържание за реклама и публикуване в профилите на кандидата...“ е определен начин на комуникация с потенциалните клиенти, създадена е методология за писане на текстово съдържания, изготвени са примерни публикации и реклами, представени на ответника. Изготвени и публикувани са реална станция блог секцията в сайта, реклама в търсачка и социални мрежи, вкл. сторита и т.н. Паралелно с това е пристъпено към изготвяне на виртуално съдържание за реклама и публикации – Банери, обработка продуктови снимки, видео формати... В периода 05.03.24г-04.04.2024г. са изпълнени дейности по създаване и настройване рекламните акаунти и свързването им със системи за анализ за целите и показателите, което е отчетено от изготвения доклад. В същия период са изпълнени и други две дейности от задълженията на дружеството, а именно – създаване и управление на рекламни кампании в социалните мрежи и/или търсачките и Създаване на ретаргетинг/ремаркетинг кампании в социалните мрежи и/или търсачките. Видно от представения доклад пред УО са представени конкретни примери. Всички дейности са придружени с подробен анализ и това се установява в съдържанието на отчетните доклади и изпълнението на договора пред отчетните периоди.

Основният аргумент на УО-липсата на данни за публикувани реклами в социалните медии за периода на изпълнение на договора, липсващ анализ на проведените кампании и факта, че представените примерни рекламни текстове не са намери за достатъчно убедителни, не кореспондира със съдържанието на договора между дружеството и МИР и приложенията към него. Смесът на този договор е създаване на цялостна рекламна стратегия, която да има действие за продължителен период, а не само за периода на изпълнение на договор. Установеното от УО публикуване на реклами и след изтичане на договора е доказателство за постигнати дълготрайни резултати, които могат да се използват и занапред.

В заключение твърди, че съгласно договора на финансиране подлежат дейности по изпълнение, а не резултат, в този смисъл дори изготвените реклами да не са постигнали целта си и УО да не ги е харесал, то това не са факти сочещи за неизпълнение на договора. Освен това разработената кампания позволява промяна на текст и съдържание на постове.

Ответната страна - Ръководителя на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република Б. и Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа /РСНД/ изразява становище за неоснователност на жалбата, с аргументи аналогични с изложените в постановеното решение.

Така, за да постанови оспорваният акт ответникът е приел, че:

За дейността, отчитаща маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама, крайният получател не е представил достатъчно доказателства, доказващи по несъмнен начин

изпълнението ѝ. При проверката на представения финален технически отчет. Версия 1 от 03.06.2024 г. е установено, че за изпълнение на услугата „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“, крайният получател е представил 10 бр. маркетингови доклади, включително придружаващите ги приемо-предавателни протоколи за съответния отчетен период от 05.07.2023 г. до 30.04.2024 г. В тези доклади се отчитат дейности като: Общо запознаване с бизнеса на „Аналитико“ ЕООД. Съставен план за изпълнение на договора; Проведени ежесмесни срещи, на които са обсъждани „капацитета на офиса на Аналитико, залата за срещи, варианти за обслужване на клиентите в техните офиси“; „...първата част на Стратегически маркетинг“; „създаване на концепция за корпоративен сайт“.

В тази връзка е посочено, че по проекта е предвидено финансиране на отделна дейност по създаване на корпоративен уебсайт, която не би следвало да бъде отчитана при изпълнение на дейността по маркетинг, още повече, че тя е възложена и се изпълнява от друг изпълнител - „Технически решения“ ООД и е приета за изпълнена с ППП от 28.12.2023 г. Отчетени са и са описани вариантите на сайтове, структурата на сайта, езикови версии на уебсайта, функционалности. възможности за отзиви от клиенти - все неща нямали отношение към дейността по „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“; многократно са обсъждани различните функционалности, заложи като минимални за изпълнение по проекта, предложени от изпълнителя „Григ Консулт“ ООД. но не са представени релевантни документални доказателства.

След установяване на горното, на 13.06.2024 г. с кореспонденция в ИСУН 2020 с рег. № BG-RRP-3.005-5045-C01-M016/13.06.2024 г. на КП е изпратено Искане за пояснения и/или допълнителни документи и е определен срок за отговор. В указания срок крайният получател е представил допълнителни документи и пояснения чрез версия 2 на финалния технически отчет от 21.06.2024 г.

При проверката на допълнително представените документи е констатирано:

Представен е Приемо-предавателен протокол за извършване на услугата „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“ с коригирана дата на приемане на услугата;

На прикачения в ИС на ПБУ документ от 59 страници, представящ доказателства за изпълнение на дейността е посочено, че трите социални канала, които се използват - LinkedIn, Facebook и Instagram. ще споделят с препратка, която води към сайта всяка статия, като ще се следи за коментари и дискусии. При извършената служебна проверка в история на публикациите на трите посочени - социална мрежа и платформи, е видно, че такива липсват, както липсват и коментари, и дискусии. На Facebook страницата на крайния получател е видна само 1 публикация от 23 април 2024 г. рекламираща предстоящо откриване на новия уебсайт на КП (който е отчетен като създаден с ППП от 28.12.2023 г.). Видна е още една публикация от 15 юли 2024 г.. приканваща посетителите да разгледат новия сайт на КП, като тази публикация е с дата след приключване на проекта и след изпратено от СНД второ искане на документи и пояснения.

На прикачените към техническия отчет (Версия 2) снимки на екран от приложението Instagram е видна единствено публикация от 24 април 2024 г., обявяваща скорошното откриване на новия уебсайт на фирмата.

В този контекст РСНД е приел, че представените доказателства за изпълнение на дейността „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“, не доказват по безспорен и категоричен начин, че крайният получател е публикувал рекламно съдържание в социалните мрежи и сочените приложения. На база извършената служебна проверка на Facebook страницата на „АНАЛИТИКО" ЕООД е констатирано, че всички публикации, представени като доказателство за изпълнение на услугата към финалния отчет, са направени в периода от 24.04.2024 г. до 05.05.2024 г. (услугата е отчетена като изпълнена с ППП от 30.04.2024 г.).

В тази връзка връзка с горните констатации, с кореспонденция в ИСУН 2020 с № BG-RRP-5045-C01-M017/12.07.2024 г. на крайния получател е изпратено второ Искане за пояснения и допълнителни документи от 12.07.2024 г. В указания срок крайният получател е представил допълнителни документи и пояснения чрез версия 2 на финалния технически отчет от 21.06.2024 г. При проверката на допълнително представеното е констатирано, че е представен е документ в обем от 18 страници, който по същество не предоставя нова информация на СНД (документът е представен с Версия 1 на ФТО от 03.06.2024 г. и не включва нови доказателства), като в него е посочен линк, който отвежда на страницата на крайния получател (КП) - <https://analitico.eu/> и представя материал от 17.03.2024 г., озаглавен „Защо да инвестираме в Б.? Представени са също така и разпечатки от екрана на създадения по проекта уебсайт.

Като доказателство е представена снимка на екран от Facebook, без да е видна датата на публикацията. При служебна проверка на страницата на Facebook е констатирано, че такава публикация липсва. Представената като доказателство публикация е видна на страницата на Instagram и е от дата 16.07.2024 г. (т.с. с дата след второто ИГПДД). В Instagram са видни две публикации общо - от 24.04.2024 г. и от 16.07.2024 г., а във Facebook са видни само три актуализации на профилната снимка от 11.11.2023 г. и цитираните по-горе две публикации - от 23.04.2024 г. и от 15.07.2024 г. (дата след второто ИГПДД и след приключване на проекта). За десетте месеца през които е изпълняван проектът и дейността по маркетинг няма отчетена маркетингова активност, като например публикуване на постове в социалните мрежи на компанията представящи услуги от портфолиото на компанията.

В представените към отчетната документация месечни отчети не са посочени нито темите на публикуваното съдържание, нито датите на които това се е случило, както не са предоставени и линкове към публикуваното съдържание. Не са посочени конкретни постигнати резултати за периода на отчета. За отчетния период не са правени публикации в избраните социални мрежи и приложения LinkedIn, Facebook и Instagram като липсват, не са посочени конкретни резултати, не е представен календар на публикациите в социалните мрежи т.е. не са посочени конкретни дати на които е публикувано съдържание.

Към отчетната документация, включително и допълнително представените документи липсват, не са приложени доказателства за наличие на последователи, респективно увеличаване на броя им, липсва комуникация, липсват доказателства за публикувани изображения, видеа, банери, липсва анализ на постигнатите резултати от маркетинга в социалните медии на крайния получател за отчетния период. Крайният получател не е използвал социалните мрежи за да рекламира своите продукти и услуги, липсва анализ на резултатите от вече проведените рекламни кампании, както и сравнение на

кликванията, посещенията в сайта, трафика, не са представени доказателства за разработени завладяващи рекламни текстове и изображения, които да стимулират потребителите да кликнат върху рекламата, а я разгледат. Не са представени доказателства за създадени убедителни реклами, както и за визуални или видео реклами, не са отчетени резултатите от кампаниите.

На тази база е посочено, че съгласно чл. 2.4. на договора за финансиране по Програмата за икономическа трансформация към Националния план за възстановяване и устойчивост, процедура чрез подбор BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“, „Крайният получател изпълнява инвестицията съгласно одобреното предложение BG-RRP-3.005-5045-C01, Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“¹ и клаузите на настоящия договор.”

Съгласно чл. 2.6. от Общите условия към договорите за финансиране по Програмата за икономическа трансформация от Националния план за възстановяване и устойчивост, отчетите по чл. 2.5 трябва да съдържат необходимите приложения с пълна информация за доказване на всички аспекти на изпълнението за отчетния период и постигането на заложените етапи и цели.

Съгласно т. 13.1 от чл. 13 „Одобрение на ФТО, плащания и лихви върху плащания“ на Общите условия на договора за финансиране, „При неизпълнение на предвидените дейности по договора, СНД може да не признае изцяло извършените от крайния получател разходи. Определянето на степента на изпълнение на проекта и извършените дейности по него се основава на приложимите европейски и национални норми, както и на правилата, утвърдени от СНД“. СНД извършва окончателни плащания към крайните получатели след одобрение на разходите. Съгласно букви „а“ и „б“ от същата точка: „Не се одобряват разходите, ако не са налице едновременно следните условия:

а) разходите са за дейности, съответстващи на предвидените в одобреното предложение за изпълнение на инвестиция и са извършени от допустим получател на помощта;

б) разходите попадат във включени в Условието за кандидатстване и в одобреното предложение категории разходи“.

Като продължение и съгласно т. 13.1, буква „г“ „разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд.“

В рамките на производството и съгласно чл. 13, т. 13.1, буква „г“ от Общите условия и чл. 13, т. 13.1, буква „б“ от Общите условия и чл. 34, ал. 3 от АПК, на крайния получател е предоставена възможност в 7-дневен срок от датата на изпращане през ИСУ11 2020 на Искане за пояснения и допълнителни документи с рег. № BG-RRP-3.005-5045-C01- M018 от 31.07.2024 г., да представи възражения по отношение на описаните констатации за нарушение, с предупреждението, че ако СНД не приеме представените допълнителни документи/възражения, разходът за „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“, съгласно ценовото предложение на изпълнителя за услугата от 12 000.00 лв. (дванадесет хиляди лева) без ДДС или 10 равни вноски по 1200,00 лв. (хиляда и двеста лева) без ДДС, отчетени в ИСУН 2020 в размер па 11

845,16 лв. (единадесет хиляди осемстотин четиридесет и пет лева и 16 ст.) няма да бъдат одобрени на основание неизпълнение на чл. 14.1. Условия за допустимост на разходите от Условията за кандидатстване по процедурата.

С писмо чрез ИСУН, рег. № BG-RRP-3.005-5045- C01-M018-A001 от 06.08.2024 г., крайният получател е изразил възражение но същото е отхвърлено като неоснователно с аргумента, че въпреки дадената възможност не са представени, допълнителни документи, които да оборят изложените констатации и да докажат, че дейността е изпълнена. Посочено е, че самото наличие на посочените 10 доклади не доказва по никакъв начин изпълнение на дейността по маркетинг, без представяне на адекватни документални доказателства.

Поради това и на основание чл. 13, т. 13.1, букви „б“ и „г“ от Общите условия към договорите за финансиране по Програмата за икономическа трансформация от Националния план за възстановяване и устойчивост - Приложение II към договор за финансиране № BG-RRP-5045-C01 (Общите условия), вр. т.14.1 подт.1.2 от Условията за кандидатстване, вр. т.1 подт.1.2. от Условията за кандидатстване разхода по бюджетен ред 1. Разходи съгласно Приложение 13 „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ в общ размер на 11 845.16 лева (единадесет хиляди осемстотин четиридесет и пет лева и 16 стотинки), от които безвъзмездно финансиране -11 845.16 лева (единадесет хиляди осемстотин четиридесет и пет лева и 16 стотинки), по договор за финансиране № BG-RRP-5045-C01, с КП „АНАЛИТИКО" ЕООД не е одобрен.

С оглед твърденията на страните, съществото на спора и предмета на служебна проверка съдът съобрази и приема:

С Постановление № 157 от 07.07.2022г. са определени органите и структурите отговорни за изпълнението на ПБУ на РБ и техните основни функции. Съгласно чл.-3 ал.3 т.3 от Постановлението отговорни за изпълнението на плана са ръководителите на отговорните ведомства и организации съгласно приложение № 1, в рамките на които има определени структури за наблюдение и докладване, структури за наблюдение и крайни получатели по Плана.

Видно от СЗ.12 на приложение № 1 отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване (СНД) по Програма за икономическа трансформация е Министерство на иновациите и растежа. По делото е приложена Заповед № РД-14-162/23.04.2024г. на Министъра на иновациите и растежа по силата на която той овластява Р. Р., Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ за лице, което да упражнява правомощията на ръководител на Структурата за наблюдение и докладване, редом с другото и по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република Б..

Съгласно т.4, т.5, т.6 и сл. от Вътрешните правила на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, утвърдени със заповед № РД-02-16-584/28.06.2024г. на Главния директор и ръководител на СНД предварителен и последващ контрол контрола се осъществява от ГД ЕФК.

В този смисъл следва да се приеме, че акта е постановен от компетентен орган.

При постановяването му са спазени производствените правила, като жалбоподателят е уведомен за констатациите на органа, дадена му е възможност за възражение, в рамките на самата проверка от него са искани точни и конкретни данни за изпълнение

на дейността,които е можел да представи,респ. да представи други или да възрази срещу относимостта им.

В нормата на чл.8 ал.1 от ПМС са посочени основните правомощия на ръководителите на ведомствата и организациите по чл. 3, ал. 1, т. 3, в рамките на които е определена структура за наблюдение и докладване, като по силата на ал.3 на чл.8 е предвидена възможност за делегация на разписаните правомощия.

На 03.07.2023 г. е сключен договор за финансиране № BG-RRP-3.005-5045-C01 с краен получател (КП) „АНАЛИТИКО“ ЕООД за изпълнение на проект „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ по процедура № BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“. Договорът за финансиране е със срок на изпълнение от 10 месеца, и изтича на 03.05.2024 г.

Съгласно т.3.5.1 от чл.3.5. от Договора Общите условия към договорите за финансиране по програма за икономическа трансформация към НПВУ представляват Приложение II,неразделна част от договора.

Съгласно чл.13.1. от общите условия СНД може да не признае изцяло извършените разходи,като определянето на степента на изпълнение на проекта и извършените дейности се основава на приложимите европейски и национални норми,както и на правилата утвърдени от СНД.

Съгласно чл.2.5 от общите условия крайният получател е длъжен да изготвя отчети в сроковете,определени в условията за кандидатстване и/или условията за изпълнение...,като по силата на чл.2.6 отчетите следва да съдържат необходимите приложения с пълна информация за доказване всички аспекти на изпълнението през отчетния период и постигането на заложените етапи и цели. Втори параграф на посочената разпоредба предвижда,че при непълни или некоректно подадени отчети, СНД ще приложи разпоредбите на чл.13.2. буква“а“ от общите условия.

От своя страна чл.13.2. буква“а“ от общите условия дава възможност на СНД да спре срока за произнасяне по дадено искане за плащане/отчет,като уведоми КП,че искането/отчетът не може да бъде одобрен и са необходими разяснения,корекции и/или допълнителна информация,която трябва да бъде представена в срок определен от СНД.

В контекста на гореизложените факти се установява,че в съответствие с посочената норма на дружеството са изпратени две искания за пояснения и допълнителни документи.Във връзка с тях са депозираны нарочни отговори от дружеството,които РСНД е приел за незадоволителни. Така с писмо от 31.07.2024г. отново озаглавено Искане за пояснения и допълнителни документи са изложени всички констатации на РСНД,като на КП е предоставена възможност да изрази възражение,както и да представи допълнително доказателства.

В тази връзка следва да се приеме,че процесуалните правила за постановяване на процесния акт са спазени, осигурено е правото както на участие на лицето в производството,така и правото му да представи доказателства от значение за извода за не/изпълнение на договора,както и да обори предварителните констатации на РСНД.

По съществото на спора съдът съобрази:

Тежестта на доказване изпълнението на договорените дейности е на дружеството – бенефициент,след като то претендира плащане по тях. От своя страна и в съответствие с чл.170 ал.1 АПК ответника следва да обоснове и докаже защо не

приема представените доказателства и защо същите отговарят на понятието неизпълнение, така, че да приложи обосновано чл.13.1. от общите условия, респ. чл.14.1. Условия за допустимост на разходите.

В оспорваното решение РСНД се е позовавал на чл.14.1. от Условията за допустимост на разходите от Условията за кандидатстване по процедурата, като е посочил, че за да бъдат допустими разходите по настоящата процедура за предоставяне на средства трябва да са необходими за изпълнението на предложението за изпълнение на инвестицията, да са приемливи, обосновани и да отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността, като по отношение на разглеждания разход не са налице едновременно всички условия посочени в т.13.1 от Общите условия, което е основание за неодобрение на разхода, съгласно чл.13.1 б. "б" от Общите условия в р. подт.1 на т.14.1 от Условията за кандидатстване в р. подт.1.2. на т.1 от Условията за изпълнение.

За да обоснове този извод ответника е посочил, че без адекватни доказателства, самото представяне на 10 доклада по никакъв начин не доказва изпълнение дейността по маркетинг. Безспорно условията по процедурата позволяват използване на трети лица, подизпълнители и прочее, като отношенията с тези лица засягат само и единствено жалбоподателя, а какво му е изпълнено и отчетено е ирелевантно, за сметка на същественото – какво той е изпълнил/лично или чрез трети лица/ и какво е отчетел пред РСНД.

Съгласно т.13.1. Дейности допустими за финансиране от Условията за кандидатстване да получаване средства по процедура чрез подбор на крайни предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационните технологии и киберсигурността на малките и средни предприятия“/виж л.243 и сл. от делото/, допустимите предложения за изпълнение на целта следва да водят до постигане целта на процедурата/ подточка 1, първо тире/, а съгласно т.14.1. „Условия за допустимост на разходите“ за да бъдат допустими разходите те следва да могат да се установят и проверят, да бъдат подкрепени от оригинални разходооправдателни документи /подт.6/ и да са за реално извършени услуги и доставени активи/подт.7/.

Съгласно чл.2 от Договора за финансиране по програмата, сключен между страните, изпълнението ще включва описаното в приложение I към договора. Съгласно чл.3.5.1 от договора Приложение I представлява описание на предложението за изпълнение/формуляр за кандидатстване/

Видно от проектното предложение и попълненият от дружеството формуляр за кандидатстване/л.164 и сл. от делото/, Аналитико следва да изпълни:

Създаване корпоративен уебсайт с минимални х-ки и функционалности и Маркетинг в социални медии.

Към втората дейност – „маркетинг“ е посочено, че същата включва:

Изготвяне стратегия за развитие на избраните маркетинг канали, включващ основни цели и ключови показатели за изпълнение на тази база, като ще бъде изготвено:

План график за публикуване на съдържание в избраните маркетинг канали,

Създаване текстово съдържание за реклама за публикуване в социалните канали-рекламни послания, постове за социалните мрежи, блог постове и т.н.

Създаване визуално съдържание за реклама и публикуване – банери, обработка на продуктови снимки, видео формати и др.

Създаване и настройване на рекламните акаунти и свързването им с необходимите

системи за анализ на целите и показателите.

Създаване и управление на рекламни кампании в социалните мрежи и/или търсачките.
Създаване на ретаргетинг/ремаркетинг кампании в социалните мрежи и/или търсачките.

Анализ и оптимизиране на рекламните кампании в социалните мрежи и/или търсачките.

Това предложение е класирано в съответствие с т.3.1.5 от Вътрешните правила на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, утвърдени със заповед на Главния директор и ръководител на СНД и като следствие е сключен договор с дружеството-изпълнител и то е отправна точка при преценка основателността на твърдението на едната страна и възражението на другата за не/изпълнени дейности.

В своята жалба дружеството твърди, че е предложил базова стратегия за избрани маркетингови канали, която е била приета от ответника и това не спори. Същевременно съдът установи, че такава липсва по делото.

На следващо място твърди, че е изготвен и приет план-график, съдът установи, че такъв липсва по делото.

Във връзка със дейността Създаване текстово съдържание за реклама за публикуване в социалните канали-рекламни послания, постове за социалните мрежи, блог постове и т.н. твърди, че е създадена методология за писане текстово съдържание за публикуване в профилите и са изготвени примерни публикации и реклами в социалните мрежи, предоставени на ответника, но съдът установява, че такива липсват по делото.

Създадено е визуално съдържание за публикуване в профилите, създадена е методология за създаване визуално съдържание за публикуване в профилите, но съдът установява, че такива липсват по делото.

На ответника са представени примери за дизайн на публикации и реклами в социални мрежи, блог, реклама в търсачки и социални мрежи, вкл. сторита, то съдът установи, че такива липсват по делото.

В периода 05.03.24г-04.04.2024г. са изпълнени дейности по създаване и настройване рекламните акаунти и свързването им със системи за анализ за целите и показателите, което е отчетено от изготвения доклад.

В същия период са изпълнени и други две дейности от задълженията на дружеството, а именно – създаване и управление на рекламни кампании в социалните мрежи и/или търсачките и Създаване на ретаргетинг/ремаркетинг кампании в социалните мрежи и/или търсачките. Видно от представения доклад пред УО са представени конкретни примери. Всички дейности са придружени с подробен анализ и това се установява в съдържанието на отчетните доклади и изпълнението на договора пред отчетните периоди.

На тази база съдът приема възражението на жалбоподателя за изпълнение на дейности за недоказано, респ. обоснован е извода на ответника за неизпълнение съобразно договореното.

Наличието на отчетен доклад е безспорно по делото, но същото е изискване относимо към отчетността, самостоятелно основание за непризнаване на разход, различно от приложеното от органа основание – липса на реално изпълнение. Липсата на подкрепящи доклада доказателства лишава същият от каквато и да била доказателствена стойност.

В предшестващата процесният акт комуникация с изпълнителя, административния орган е изисквал конкретна и ясна информация позволяваща установяване

изпълнението на конкретните дейности – разпечатки,скрийншотовете за създадени дейности, постове и прочее.

Това, че дружеството Г. Консулт може и да е изпълнявало и отчитало някаква дейност по сайта на Аналитико ЕООД и е налице вътрешна комуникация между дружествата не може да бъде приравнено на изпълнение и отчитане дейността от страна на Аналитико ЕООД към РСНД, така,че да бъде анализирано по същество с оглед твърдението за не/изпълнение на дейностите по договора с РСНД. Най-малко защото договорките между тези частноправни субекти /в т.ч. и волеизявлението им за приемане изработката на определени дейности/ са външни и не пораждат правно-обвързващо действие спрямо РСНД,нито презумпция за реално изпълнение. Посоченото дотук дава основание жалбата да се квалифицира като неоснователна и да се отхвърли.

Извън това и с оглед последващата доказателствена дейност на страните,следва да се посочи:

В рамките на проведеното на 25.11.2024г. открито заседание по делото, жалбоподателят е поискал допускане на свидетели,които съдът не е уважил предвид факта,че в рамките на кореспонденцията РСНД е поискал конкретни доказателства обективирани на хартиен носител, както и предвид факта,че естеството на дейностите,подлежащи на изпълнение предполага доказаване с веществен носител на информация,а не със свидетелски показания. Свидетелите не могат нито да възпроизведат стратегията,която следва да бъде изготвена,нито цифровото съдържание на отделните реклами, сторита,нито план-график и или отделни маркетингови дейности и прочее. Както и предвид факта,че договорът е на стойност над 5000лв. и следва да бъдат установени обстоятелства установими чрез разпечатка и писмени изявления/арг. чл. 164 ал.1 т.3 ГПК/.

Успоредно с това съдът е дал възможност на страните да представят други доказателства или ангажират други доказателствени искания,такива не са отправени,въпреки наличието на две отделни съдебни заседания по делото. И въпреки ясно разпределената доказателствена тежест с оглед твърденията на жалбоподателя. В рамките на първото открито заседание по делото ответника е заявил,че преписката е приложена в цялост и следва да се приеме,а жалбоподателят е заявил,че не възразява същата да се приеме и извън това не сочи други доказателства и няма други доказателствени искания.

Успоредно с това, в рамките на проведеното на 20.01.2025г. жалбоподателят е заявил,че не знае какво точно е представено.

Междувременно и с определение от закрито заседание,съдът служебно е изискал от ответника да представи конкретни документи и актове по преписката,като е указал на жалбоподателя,че след представянето им – може и следва да се запознае с тях и да изрази становище.

В този смисъл настоящият състав приема,че правото на участие правото на защита е обезпечено,като съдът е изпълнил следващото се от принципа на служебното начало при ясно спазване границите на компетентността си /т.е.без да навлиза и осъществява самостоятелно пълна и изначална проверка на факти и обстоятелства,така,както това може и следва да осъществява административния орган/.Изводите на РСНД,че в рамките на проверката и във връзка с предявеният отчет за плащане не са представени доказателства обосноваващи реалното изпълнение на дейността са обосновани, като такива не са представени и понастоящем.

С оглед на изложеното, основателна е претенцията на ответника за присъждане юрисконсултско възнаграждение, която съдът определя на 100 лв., съобразно чл. 24 изр. първо от НЗПП. Липсата на конкретна доказателствена дейност извън наличното по преписката във връзка с която не е налице спор между страните не позволява делото да се квалифицира като такова с висока фактическа сложност, а липсата на фактически обоснован спор по квалификацията на установеното - като дело с ниска правна такава.

Поради това и на основание чл. 172 ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Аналитико“ ЕООД ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РД-02-16-560 от 28.08.2024 г. на Главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република Б. с което не е одобрен разход по бюджетен ред 1. „Разходи съгласно приложение 13 „Заявени услуги и решения съгласно списъка на допустимите разходи и решения в областта на ИКТ“ в общ размер на 11 845,16 лв., същите – безвъзмездно финансиране по договор за финансиране № BG-RRP-3.005-5045-C01 сключен с „АНАЛИТИКО“ ЕООД.

ОСЪЖДА „Аналитико“ ЕООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на иновациите и растежа сумата от 100/сто/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: