

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32310

гр. София, 03.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **9443** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на “ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-гр. С. срещу Решение
№ РЗМ-5800-859/32-244668/11.08.2025 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА С..

Настоящият съдебен състав,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на
делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното
начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че
следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест
съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на
фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите
изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на
препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на
фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващото дружество да бъде назначена съдебно- счетоводна
експертиза по една задача, поставена в жалбата за неоснователно, тъй като на първо място
въпросът дали правилно са осчетоводени разходите е извън спора, предмет на делото, а на второ
въпросът е правен и би бил относим в друго производство , не и в настоящото, чийто предмет е
различен.Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена съдебно-
счетоводна експертиза ,като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен
съд-офия-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2026 година от

10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:
ОСПОРВАЩ-“ДЖЕЙ АР ДИ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ
МИТНИЦА С..

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА ПО ЗАДАЧИ, ПОСТАВЕНИ В ЖАЛБАТА.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО МД№ М./07.07.2022 ГОДИНА .

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НОВА МИТНИЧЕСКА СТОЙНОСТ ПО ПРОЦЕСНАТА ЕАД.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО , ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО,ЧЕ ЛИЦЕТО Р. Б. Г. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА С., ЛИЦАТА Ц. В. М. КЪМ ДАТАТА НА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПРОВЕРКАТА И КЪМ МОМЕНТА НА ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩАТА ПРОВЕРКА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ТД , СЕКТОР „ МИТНИЧЕСКИ КОНТРОЛ“, ОТДЕЛ ПОСЛЕДВАЩ КОНТРОЛ“, Л. С.- В.- КЪМ ДАТАТА НА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩАТА ПРОВЕРКА И КЪМ ДАТАТА НА ПРИКЛЮЧВАНЕТО И Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА – СТАРШИ ИНСПЕКТОР В ТД , СЕКТОР „ МИТНИЧЕСКИ КОНТРОЛ“, ОТДЕЛ „ПОСЛЕДВАЩ КОНТРОЛ“,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Г. Л. З., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВОТО ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. В МД № М./07.07.2022 ГОДИНА ПРИ ОПРЕДЕЛЯНЕ НА МИТНИЧЕСКАТА СТОЙНОСТ НА ПРОВЕРЯВАНИТЕ СТОКИ ВКЛЮЧЕНИ ЛИ СА РАЗХОДИТЕ ПО СКЛЮЧЕНИЯ

ДОГОВОР ЗА АДМИНИСТРАТИВНА И БИЗНЕС ПОДКРЕПА И САМАТА ДЕКЛАРИРАНА МИТНИЧЕСКА СТОЙНОСТ КАК Е ОПРЕДЕЛЕНА ОТ СТРАНА НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО?

2. ЦЕНАТА НА СТОКИТЕ ПО МИТНИЧЕСКАТА ДЕКЛАРАЦИЯ РЕАЛНО ПЛАТЕНА ЛИ Е И КАКВА Е ПОДЛЕЖАЩАТА НА ПЛАЩАНЕ ЦЕНА НА СТОКИТЕ ПО МД? ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 250 ЛЕВА ,ВНОСИМ ОТ ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО,ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА,КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: