

РЕШЕНИЕ

№ 6374

гр. София, 21.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10604** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и е по реда на чл.145 -178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

I.ПРОЦЕДУРА И СТАНОВИЩА НА СТАРНИТЕ.

1.Образувано е по жалба на С. Н. Х. срещу Заповед № РД-18-28/10.07.2012 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри /КК и КР/ за част от територията на район „Студентски“-Столична община /без територията на ПИ, за която КК и КР са одобрени със Заповед №300-5-70 от 5.09.2003 г. и Заповед №РД-18-28 от 25.07.2005 г./, в частта за вписаните данни за собственици на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.1606.3077.

2.Като причина за изразеното с жалбата несъгласие се сочи, че имотът е възстановен по реда на ЗСПЗЗ на наследниците на С. И. В. с Решение №10021/19.02.2009 г. на ОСЗ и решение на СГС от 16.02.2009 г. Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта в оспорената част и да върне преписката на административния орган, с указание, като собственици на процесния ПИ с идентификатор 68134.1606.3077 да бъдат вписани наследниците на С. И. В..

3. В съдебно заседание пред АС-София град жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата. Впоследствие, включително и в заседанието по същество, за нея се явява процесуален представител- адв.М., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените за първоинстанционното

производство разности. В хода на устните състезания пледира, че ответната страна не е доказала надлежността в административното производство. Не било доказано дали и доколко е обсъдено възражението на жалбоподателя С. Х., както и това, подадено от [фирма]. Административният орган не доказал дори дали уважените възражения са били отразени в кадастралната карта и кадастралния регистър и дали е изпълнил възложеното му с протокола от 25.01.12 г. задължение.

4. Ответникът-изпълнителният директор на АГКК се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

5. Заинтересованите страни /ЗС/- М. К. П., Н. Е. Н., И. С. И., Е. С. И., Д. Г. С., Надежда Г. С., Й. С. С., В. И. Н., Х. Н. Г., Н. Н. Г., А. П. А., Е. П. П., В. А. А., Искра Н. А., Ц. Н. С., Т. Й. С., М. Д. С., А. М. С., Н. А. С. и [фирма], редовно уведомени, не се явяват, не се представляват от процесуален представител и не изразяват становище по жалбата.

6. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована не се явява и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

II. ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО.

7. От приетите по делото, като писмени доказателства, удостоверения за наследници се установява, че жалбоподателят С. Х. и ЗС-физически лица са наследници по закон на С. И. В.

8. С Решение №8340/16.07.2001 г., т. II на ПК /сега ОСЗ/-В. е възстановено правото на собственост на наследниците на С. И. В. в съществуващи/възстановими/ стари реални граници на нива от 0.112 дка, находящ се в РП на „Студентски [населено място]”, в землището на Д. в м.Канзаверица, част от имот №945 в кад.лист №621 и 645 от кад.план, изработен 1950 г. Преди решението са били издадени Удостоверение по чл.13, ал.3 и ал.5 от ППЗСПЗЗ и скица по чл.13, ал.4 и ал.6 от същи я правилник /л.20-21/.

9. С влязло в сила на 12.03.2007 г. Решение от 16.02.2006 г., по иск с правно основание чл.14, ал.4 от ЗСПЗЗ, е признато за установено, че собственик към момента на образуване на ТКЗС на посочените в решението земеделски земи е бил общият наследодател на страните С. И. В.. /Решение №260 от 12.03.2007 г. по гр.дело №3055/2005 г. на ВКС л.36-л.41/

10. В изпълнение на влязлото в сила съдебно решение е издадено Решение №10021/19.02.2009 г. на ОСЗ-В., с т. II, от което имота, посочен в т.8 е възстановен на наследници на С. И. В..

11. Административното производство е започнало с издаването на Заповед №РД-16-31 / 15.07.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е открито производство по създаване на КККР за територията на район ”Студентски”, Столична община, област С.; Определени са правоспособни лица, на които е възложено изработването на КККР; Посочено е, че графикът за извършване на

дейността е обявен в Службата по геодезия, картография и кадастър-С., и район "Студентски", както и че собствениците са длъжни в срок от 30 дни от обнародването на заповедта да означат на свои разноски границите на поземлените имоти, находящи се на територията на района, в съответствие с актовете за собственост. Заповедта е била съобщена в ДВ, бр.65/14.08.2009 г.

12. По делото няма спор между страните от фактическа страна, че жалбоподателят и ЗС-наследници на С. В. не са означили на свои разноски с регламентирани трайни знаци границите на собствения си имот в съотв. с чл.38, ал.1, т.2 ЗКИР.

13. С Решение по Протокол №КД-10-16-1/20.01.2011 г. /л.8-9; л.218-л.227/ са приети КК и КР, което е съобщено в ДВ, бр.51/5.7.2011 г., като заинтересованите лица са уведомени и за правото в 30-дневен срок да направят писмени искания и възражения

14. Видно от Протокол №КД-10-16-1/25.01.2012 г. /л.138-л.141; л.222-л.225/:

а/ Срещу приетите КК и КР са постъпили общо 722 бр. възражения, от които в срока по чл.46, ал.2 от ЗКИР-502, а извън този срок-220 бр.

б/ Комисията е решила да разгледа постъпилите в срок възражения, сред които под № 123 отразено възражение рег.№94-21458-122/28.07.2011 г. на [фирма] за процесния ПИ с идентификатор 68134.1606.3077 за това, че:

-имотът е с площ от 125 кв.м., а не 143 кв.м.;

-имот 68134.1606.3077, с площ от 143 кв.м., за който е отреден УПИ XIII-КОО, кв.274 не е собственост на наследници на С. С. В., тъй като към решението на ПК-№8340/16.07.2001 г. нямало индивидуализация с реални граници по чл.13, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ. Собствеността на имота е спорна, тъй като не е "излязло" окончателно решение на ВКС във връзка със спор за собственост на имота.

в/ Възражението е било уважено частично, като Комисията е решила в ККР имота да се отрази в съответствие с действащ регулационен план. Посочено е и това, че не е приложено влязло в сила съдебно решение и, че измененията в ККР се извършват след представяне на влязло в сила съдебно решение за разрешен спор за материално право.

г/ За първи път в о.с.з. на 14.10.2013 г., пълномощникът- адвокат на жалбоподателя Х. направи твърдение, че същата е упражнила правото си на възражение срещу приетите КК и КР, като не представи никакви данни в тази насока и заяви, че не е длъжна да доказва това обстоятелство. За установяването наличието, съответно липсата на направено от нея възражение, поиска съдът да задължи ответника да представи всички 720 възражения, което съдът отхвърли с протоколно определение.

15. В КК и КР процесния ПИ с идентификатор 68134.1606.3077 е нанесен с площ 126 кв.м., без данни за собственици /Скица №70805/08.10.2012 г. и извадка от КР на НИ /л.42-л.43/.

От приетото по делото и неоспорено от страните заключение по извършената СТЕ и устния доклад на вещото лице в о.с.з се установява, че:

а/ Реституирания по реда на ЗСПЗЗ на наследници на С. В., а впоследствие-на наследници на С. И. В., е попълнен в кадастралната основа на РП, като имот пл.№377, въз основа на Заповед №РД-50-19/08.02.2006 г. на кмета на район „Студентски“, очертан със зелено и ограничен по букви А-Б-В-Г-А от скица-приложение №2 към заключението на вещото лице;

б/ За района, в който се намира имота има одобрен ЧРП-м."Студентски град", одобрен с Решение №84 по Протокол №32/10.12.201 г. на СОС. Реституираният на жалбоподателя и ЗС имот попада в УПИ XII-За КОО и XIII-За КОО, последният, с

площ от 126 кв.м.- частта, заштрихована в оранжево и ограничена по букви А-Б-В-Г-А в комбинираната скица-приложение №3 към заключението на ВЛ;

в/ В КК ПИ с идентификатор 68134.1606.3077 е нанесен с граници по УПИ XIII-За КОО, кв.274, съгласно уваженото възражение на [фирма].

16. Оспорената заповед е съобщена в неофициалния раздел на ДВ, бр.68/4.09.2012 г.ДВ, а жалбата до съда наименована „възражение“-подадена на 1.10.2012 г.

III. ПРЕЦЕНКА НА СЪДА.

17. Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване и от лице легитимирано да го оспори в съответствие с чл.49, ал.4 от ЗКИР. Спазен е и преклузивният тридесетдневен срок за подаването на жалбата по чл.49, ал.2 от ЗКИР.

18. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

19. Преди всичко съдът следва да изложи, че на разглеждане по същество подлежи единствено въпроса за законосъобразността на вписаните данни за собствеността на ПИ с идентификатор 68134.1606.3077, но не и за това дали границите на същия са били нанесени законосъобразно в одобрената КК. Предметът на делото се определя с жалбата до съда. С жалбата, С. Х. ясно и недвусмислено е изразила несъгласие единствено с това, че за ПИ с идентификатор 68134.1606.3077, не са вписани като собственици наследниците на С. И. В., сред които е и тя. В тази насока е и единственото ѝ отправено до съда искане, а именно: „Молим да бъде отстранен този пропуск и да бъдем нанесени като собственици на горе цитирания имот №68134.1606.3077”.

20. С оглед на това конституираното като ЗС дружество- [фирма] следва да бъде заличено.

21. Заповедта е издадена от компетентен орган-изпълнителния директор на АГКК, но при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон-отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

22. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.49, ал.1 ЗКИР.

23. В нарушение на административнопроизводствените правила, в административното производство е било разгледано и уважено, вкл. по отношение на данните за собствеността, възражение на лице, което не е било легитимирано да го направи. Видно от изложеното в протокола на Комисията /т.14, б.”б” и „в”/, [фирма] не е заявило и не е представило документ за собственост или ограничено вещно право върху процесния ПИ с идентификатор 68134.1606.3077. Не е заявило и спор за материално право за собственост, по което то е страна.

24. В случая спорът за материално право е бил спор за собственост към минал момент /чл.14, ал.4 от ЗСПЗЗ/-към момента на обобществяване на земята и е свързан с определянето на общия наследодател на правоимащите, а не с трето за реституционното производство лице. Този спор е приключил с влязло в сила решение още през 2007 г., а въз основа на него издадено второто решение на ОСЗ за същия имот.

25. Имот пл.№3077 е бил попълнен в кадастралната основа още въз основа на първото решение на ПК /ОСЗ/-В.-през 2006 г. и е съществувал като самостоятелен обект на кадастъра от този момент и към момента на одобряване на КК.

26. Решенията на общинските поземлени комисии по чл.18ж, ал.1 ППЗСПЗЗ и по чл.27, ал.1 ЗСПЗЗ за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи в съществуващи или възстановими стари реални граници/ каквото е Решение

№8340/16.07.2001 г. и Решение №10021/19.02.2009 г. на ОСЗ-В. за възстановяване правото на собственост/ или в нови реални граници с план за земеразделяне, имат конститутивно действие- с тях възниква правното качество на обекта на собствеността чрез неговата индивидуализация. /ТР № 1/1997 г. на ОСГК на ВКС/. Следователно те са надлежни документи за установяване на собствеността.

27. Допуснатото нарушение на административнопроизводствените правила е довело и до неправилно приложение на закона Съгласно чл.41, ал.4, в кадастралния регистър на недвижимите имоти не се посочват данни за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, когато такива не бъдат установени по реда на ал. 2 -„, данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, се набират от: 1. регистрите към картите и плановете; 2. представените актове по чл. 38, ал. 1, т. 3; 3. регистрите на общинската и областната администрация.”

28. Несъмнено в производството по създаване на КК и КР администрацията е разполагала с данни за собствениците, след като вписването в КР на ПИ 68134.1606.3077 „без данни за собственици” е последица от уважено в нарушение на закона възражение срещу приетите КК и КР.

29. С оглед на изложеното съдът обуславя крайния си извод, че жалбата е основателна, поради което Заповед № РД-18-28/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта за вписаните данни за собственици на ПИ с идентификатор 68134.1606.3077, следва да се отмени, а делото, като преписка-върнато на административния орган за ново произнасяне .

30. При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските за производството следва да бъде уважено за сумата общо в размер на 510 лева. Заплатеното от жалбоподателя възнаграждение в размер на 1700 /хиляда и седемстотин/ лева за защита, осъществена от един адвокат по договор за правна защита и съдействие от 22.05.2013 г. /л.162 от досието на делото/ е прекомерно и своевременно направеното за това възражение на процесуалния представител на ответника е основателно. Предвид фактичката и правна сложност на делото и проведените с участието на адвоката-пълномощник две с.з. и на, и на основание чл.78, ал.5 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и чл.8, във вр. с чл.7, ал.1, т.4 и § 2 от ДР на от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намери, че следва да присъди разноски за защита на жалбоподателя, осъществена от пълномощник-адвокат в размер на 500 /петстотин/ лева.

С оглед на горе изложеното и на основание чл.153, ал.1 и чл.154, ал.1 от АПК, вр.чл.49, ал.4 от ЗКИР, чл.172, л.3, , чл.173, ал.2, предл.3-то АПК и чл.143, ал.1 АПК, чл.78, ал.5 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и чл.8, във вр. с чл.7, ал.1, т.4 и § 2 от ДР на от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И :

ЗАЛИЧАВА [фирма], ЕИК[ЕИК], като заинтересована страна в производството по делото.

ОТМЕНЯ, по жалба на С. Н. Х., Заповед № РД-18-28/10.07.2012 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /съобщ. в ДВ, бр.68/4.09.2012 г./, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „Студентски”-Столична община, В ЧАСТТА

за вписаните данни за собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1606.3077.

ВРЪЩА делото, като преписка на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне при спазване на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър-С. да заплати на С. Н. Х., [ЕГН] сумата в размер на 510 /петстотин и десет/ лева, разноси за първоинстанционното съдебно производство.

Р. е постановено с участието на заинтересованите страни: М. К. П., Н. Е. Н., И. С. И., Е. С. И., Д. Г. С., Надежда Г. С., Й. С. С., В. И. Н., Х. Н. Г., Н. Н. Г., А. П. А., Е. П. П., В. А. А., Искра Н. А., Ц. Н. С., Т. Й. С., М. Д. С., А. М. С., Н. А. С..

Решението, в частта, с която е заличена заинтересованата страна [фирма], е с характера на определение и може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата част, решението може да бъде обжалвано чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: