

РЕШЕНИЕ

№ 5993

гр. София, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7537** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление в [населено място] 1000, район Т., [улица], ет. 6, представявано от управителя Н. П. Я., срещу: Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

С жалбата се иска отмяна на Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. на КЕВР в частта му по т. IX.2, с което се определя считано от 01.07.2020 г. актуализация на преференциална цена, без ДДС, на електрическата енергия, произведена от електрически централи, работещи с биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци (комбинирано производство) с инсталирана мощност до 5 MW, в размер на 295,97 лв./MWh и премия за тази цена в размер на 205,96 лв./MWh, без ДДС.

Жалбоподателят счита, че решението е постановено при съществено нарушение на административно производствените правила, е постановено при неспазване на установената форма и при нарушаване на материалния закон. Излага доводи, че Решение Ц-27 е издадено в пряко нарушение на императивните норми на ЗЕ, ЗЕВИ и Наредбата, без да се съобразява със закрепените в ЗЕВИ права на производителите

на енергия от възобновяеми източници.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно уведомен, чрез адв. Г., поддържа жалбата. Моли да му бъдат присъдени разноски по делото.

Ответникът - редовно уведомен се представлява от юрк. Р. и юрк. М. с пълномощно от днес, които молят жалбата да се отхвърли и претендират присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, Трети отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят е производител на електрическа енергия от възобновяем източник под 5 MW (биомаса от дървесина, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци с комбиниран цикъл). Предмета на търговска дейност на „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД бил посредничество и представителство на български и чуждестранни физически и юридически лица, придобиване, развитие, строителство, отдаване под наем, лизинг и продажби на недвижимо имущество, проектиране, изграждане, експлоатация, поддръжка на машини и съоръжения в областта на електропроизводството, производство на електроенергия от възобновяеми енергийни източници, търговия и пренос на електрическа енергия, търговия със зелени сертификати и емисии, инженерни дейности и технически консултации и др., както и всички други незабранени дейности, а за тези с разрешителен режим - след снабдяване със съответното разрешение или лиценз.

Жалбоподателят притежава и експлоатира електрическа централа „БиоТЕЦ Е. Е.-С.“, работеща чрез директно изгаряне на биомаса от дървесина, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с местонахождение ПИ 061057, местност „Кутлата“, землището на [населено място], [община]. Електрическата централа на. Електрическа централа „БиоТЕЦ Е. Е.-С.“ е въведена в експлоатация с разрешение за ползване № СТ-05- 1888/28.10.2013 г. на строеж „Електрическа централа за производство на електроенергия чрез използване на отпадъчна биомаса с комбиниран цикъл“.

На 02.05.2012 г. жалбоподателят е сключил договор за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ АД № [ЕГН].

На 30.09.2013 г. е сключил с „ЕВН България Електроразпределение“ АД

договор за достъп до електроразпределителната мрежа на производител на електрическа енергия от възобновяеми източници при общи условия № 31300001 85.

На 10.10.2013 г. е сключил с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 1085/10.10.2013 г.

Притежаваната от жалбоподателя електрическа централа е с комбинирано производство, работеща чрез директно изгаряне на биомаса от дървесина, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци.

Централата на Жалбоподателя е присъединена към електроразпределителната мрежа, собственост на „Е. България Е.“ ЕАД. „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е сключило с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, договор за изкупуване на електрическа енергия на 10.10.2013 г., който, в съответствие с чл. 31, ал. 2, т. 1 от ЗЕВИ е със срок на действие от 20 години и към настоящият момент е в сила. Цената за изкупуване съгласно чл. 5, ал. 1 от Договора за изкупуване и чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ е определена от Комисията за енергийно и водно регулиране („КЕВР“) преференциална цена, действаща в конкретния случай. Съгласно разпоредбата на чл. 32, ал. 4 във връзка с чл. 31, ал. 4 от ЗЕВИ, КЕВР ежегодно до 30 юни актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи. Към датата на сключване на Договора за изкупуване в сила е било Решение Ц-19 28.06.2013 г., съгласно т. 28 от което приложимата за централата на жалбоподателя цената е била в размер на 277.39 лева./МВтч. Тази цената е актуализирана с обжалваното Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

По делото е изслушана и приета комплексно съдебно техническа и икономическа експертиза. Според заключенията на вещите лица се установява, че коефициентът, с който се актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, е изчислен правилно в съответствие с чл.3 2, ал. 5 от ЗЕВИ. Вещото лице-икономист счита, че съответстващият на чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ подход и начин на изчисление е прилагане на претегления коефициент спрямо преференциалната цена - $294,45 \text{ лв./МВтч} (1+2,04\%) = 300,47 \text{ лв./МВтч}$.

При всяка от преференциалните цени относителните дялове на всеки от елементите се променя, тъй като три вида разходи се увеличават, а останалите остават непроменени.

Стойността на експлоатационните разходи от 196,66 лв./МВтч се формира от следните разходи: суровини за производство -122,66 лв./МВтч, горива за транспорт -11,63 лв./МВтч, труд и работна заплата- 15,23 лв./МВтч, ремонт 30,85 лв./МВтч, Други -16,20 лв./МВтч.

КЕВР е определяла електрическата ефективност на Т. /коефициента на полезно действие (К.)/, по отношение производството на ЕЕ за процесната Т. на Жалбоподателя, представляваща отношение в % на продадената ЕЕ спрямо вложената

в Т. енергия чрез изгаряне на биомаса.

В процесния ценови модел КЕВР е заложила: За коефициента на полезно действие (ефективността) на Т.: КПД_{ЕЕ}% = 24 %. За параметрите на изгаряната биомаса: влажност на биомасата: 15 %, калоричност на биомасата: 2600 ккал/кг. Номинална стойност (по паспорт) на електрическата ефективност: на Т. на Жалбоподателя е - К. = 18 %, на средностатистическа Т. от процесния тип е - К. = 16 %.

Ключови характеристики на биомасата като гориво са енергийната плътност, влагосъдържанието, размерът на частиците и пепелните свойства. В процесния ценови модел КЕВР е заложен обобщаващ параметър - цените на ЕЕ от Т.. В ценовия модел на КЕВР за Т. от типа, като тази на Жалбоподателя са заложили завишени показателите на дървесината спрямо показателите на дървесината, ползвана от Т.. Цените на електрическата енергия /ЕЕ/ формирани при коректно прилагане на ценовия модел на КЕВР не съответстват на тези определени от КЕВР за процесния период.

Технически и математически погледнато в ценовия модел КЕВР е определила правилно годишната използваемост (при номинален товар) на типа Т. към който се числи Т. на Жалбоподателя.

На Т. на Жалбоподателя, при 60 % влажност на дървесния чипс, за производството на 1000 МВтч електроенергия /ЕЕ/ са нужни около 3830 кг от дървесния чипс.

На база извършените анализи на начина на изчисление на преференциалната цена и на прогнозиране на ценообразуващите елементи, вещото лице установи, че при промяна на инсталираната мощност в използвания финансов модел, се изменя и преференциалната цена - при по-голяма мощност цената за 1 МВтч намалява, а при по-малка мощност - цената се увеличава.

При инсталирана мощност от 1 М., преференциалната цена се изчислява в размер на 324,18 лв./М.. - Таблица № 5 по-горе, и е по-висока в сравнение с изчислената преференциална цена за инсталирана мощност от 2,5 М..

Съгласно месечните доклади на Българска енергийна борса, се изчислява средна цена на електрическата енергия на пазар „Ден напред“ за периода 01.07.2019 г. - 30.06.2020 г. в размер на 82,45 лв./МВтч

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срок и при наличие на правен интерес от оспорването, изводим от следното:

Решение Ц-27 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е административен акт, издаден от КЕВР на основание чл. 32, ал. 1, 2 и 4 от Закона за

енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), чл. 22 от Наредба № 1 от 14.03.2018 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредбата) и чл. 21, ал. 1, т. 86 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Като административен акт на КЕВР, Решение Ц-27 подлежи на обжалване съгласно чл. 13, ал. 9 от ЗЕ във връзка с чл. 133 и сл. от АПК пред компетентния административен съд, в случая - Административен съд - София град.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По отношение на приложението на закона:

С Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. КЕВР определя актуални цени за изкупуване от производители на енергия от възобновяеми източници за точно един, конкретно посочен период 01.07.2020г. - 30.06.2021г., като се определя и премия по смисъла на ЗЕ с оглед въведените в закона изменения. По този начин за адресатите на административния акт се създават права и задължения, както и непосредствено се засягат техни интереси. Решение № Ц-27 01.07.2020 г. представлява индивидуален административен акт съгласно легалната дефиниция.

Съгласно чл. 32, ал. 4 ЗЕВИ Комисията за енергийно и водно регулиране ежегодно, до 30 юни, актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по чл. 32, ал. 2, т. 6, 7 и 8 ЗЕВИ, а именно: разходите за суровини за производство на енергия: разходите за горива за транспорта: разходите за труд и работна заплата.

Съгласно чл. 32, ал. 5 ЗЕВИ: „Коефициентът, отразяващ изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т.т. 6, 7 и 8, се определя като произведение от: 1. изменението на разходите за суровина за производство на електрическа енергия от биомаса, на разходите за горива за транспорта, необходими за доставка на суровината за производство на електрическа енергия, и на разходите за труд и работна заплата, необходими за добиването и обработката на суровината за производство на електрическа енергия и производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, изразено в проценти, и 2. дела на съответния ценообразуващ елемент от общите разходи, изразен в проценти.

Оспореното решение е прието от компетентен административен орган Решението е прието със седем гласа „за“, от които четири на членовете на КЕВР със стаж в енергетиката в съответствие с правомощията му. Прието е при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на изискванията на закона, подписано е, поради което и съдът намира, че същото представлява валиден административен акт.

Според чл. 13, ал. 5, т. 2 от ЗЕ заседанията на Комисията са открити, когато се разглеждат заявления или искания, свързани с утвърждаване на цени. Разглежданото административно производство е инициатирано от КЕВР на основание чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ и по своя предмет е за актуализиране на преференциални цени на електрическа

енергия, произвеждана от биомаса.

При провеждане на административното производство, приключило с издаване на Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е проведено обществено обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл. 14 ал. 1 пр. 3 от ЗЕ, като са представени възражения на „Еко Енерджи мениджмънт“ ЕООД и същите подробно са обсъдени от комисията, участвали са заинтересованите страни и техните възражения са разгледани от административния орган.

Видно от съдържанието на атакуваното в настоящото производство решение, същото е издадено в предвидената от закона форма, съдържа посочените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.

Неоснователни са изводите на жалбоподателя по отношение на твърденията за липса на мотиви към процесното решение. Видно от неговото съдържание, същото е издадено в предвидената от закона форма, тъй като съдържа изброените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити: наименование на органа, който го издава, наименование на акта, адресат, фактическите и правни основания за постановяване на решението, разпоредителна част, определяща правата и задълженията, начин и срок на изпълнение, срок и начин на обжалване и е подписано от председателя на колективния орган. В този смисъл нормативно установената форма за издаване на решението е спазена, а доводите за липса на такава са неоснователни.

На следващо място, видно от мотивите към решението, КЕВР подробно е обсъдила възраженията на дружеството жалбоподател. Следва да се има предвид, че според изискването на чл. 35 от АПК, административният орган следва да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъждане на възраженията и обясненията на заинтересованите страни. Това изискване обаче не означава, че възраженията и обясненията на страните задължително следва да бъдат отразени в мотивите на административния акт, заедно с аргументи защо не се приемат. По аргумент от чл. 59, ал. 2 от АПК, никъде не е посочено, като задължителен реквизит отразяването на възраженията на заинтересованото лице и излагане на мотиви защо тези възражения не се приемат, поради което е недопустимо цитираната правна норма да бъде допълвана по тълкувателен ред (Решение № 7121 от 01.06.2009 г. на ВАС по адм. дело 21/2009 г., VI отд.). Необсъждането на всички конкретни възражения не може да е нарушение на производствените правила от вида на съществените, ако са изяснени всички релевантни обстоятелства.

По наведените от жалбоподателя доводи, касаещи начина по който е формиран коефициента отразяващ изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 на чл. 32 от ЗЕВИ, съдът намира същите за неоснователни. Съгласно чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) ежегодно до 30 юни актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 на чл. 32 от ЗЕВИ, а именно: разходи за суровини за производство на енергия; разходи за

горива за транспорта и разходи за труд и работна заплата.

Всички ценообразуващи елементи, включително разходите за суровини и средната продължителност на работа на централата, са изследвани и заложи при първоначалното определяне на цената. След като същите са влезли в сила е недопустимо тяхното преразглеждане в производствата по актуализиране на цени за групата производители.

Съгласно чл. 31, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗЕВИ /ДВ. бр.109 от 20 Декември 2013г./ електрическата енергия от възобновяеми източници се изкупува въз основа на сключени дългосрочни договори за изкупуване за срок от двадесет години - за електрическата енергия, произведена от геотермална и слънчева енергия, както и за електрическата енергия, произведена от биомаса, който срок започва да тече от датата на въвеждане в експлоатация на енергийния обект, съответно от датата на въвеждане в експлоатация на първия етап, при поетапно въвеждане в експлоатация. За енергийни обекти, въведени в експлоатация, и инсталации, монтирани след 31 декември 2015г., сроковете за изкупуване се намаляват със срока от тази дата до датата на въвеждането в експлоатация, съответно монтирането. Разпоредбите на чл. 31, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗЕВИ са разписани в договора за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 1085/10.10.2013г., и възпроизведени по-горе.

Законодателят е посочил изрично, че цената на електрическата енергия от възобновяеми източници не се изменя за срока на договора за изкупуване по чл. 31, ал. 2 от ЗЕВИ, като след изтичане на този срок преференции за цените не се предоставят /чл. 31, ал. 4, чл. 32, ал. 3 от ЗЕВИ/. Предвидено е изключение от принципа на „неизменност“ в случаите по чл. 32, ал. 4 от с.з. Комисията за енергийно и водно регулиране ежегодно до 30 юни актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по чл. 32, ал. 2, т. 6, 7 и 8 от ЗЕВИ - разходите за суровини за производство на енергия; разходите за горива за транспорта; разходите за труд и работна заплата.

Останалите ценообразуващи елементи са определени в Решение № Ц-19 от 28.06.13 г. на КЕВР в частта му по раздел 1.28, когато за първи път е определена преференциалната цена за изкупуване на електрическата енергия за групата производители, в която попада централата на жалбоподателя. Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г. в посочената част е влязло в законна сила, поради което цената и съответните ценообразуващи елементи не могат да бъдат променяни в тази връзка е Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г. на Върховния административен съд.

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗЕВИ Комисията за енергийно и водно регулиране определя преференциални цени за изкупуване на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW ежегодно в срок до 30 юни.

Изчисленият от жалбоподателя в жалбата коефициент по чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ е необективен, тъй като е определен на база индивидуалните разходи на неговото дружество-производител на електрическа енергия, в конкретния случай на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД, което е в противоречие с изискванията, цените да се правят по групи производители, а не на база индивидуалните горивни характеристики на дадена електрическа централа (ЕЦ), обратното би означавало автоматично нарушение на чл. 23, ал. 4 и ал. 5 от ЗЕ.

В допълнение следва да се има предвид, че съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ, коефициентът отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 (разходите за суровини за производство на енергия, разходите за горива за транспорта и разходите за труд и работна заплата), като в нормативната база никъде не е посочено, че с него следва да се актуализира преференциалната цена като математическо действие от вида на :

$Цп=К \cdot Цп-1$ където;

Цп — актуализирана преференциална цена за следващ ценови период;

К — коефициент, изчислен по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ;

Цп-1 —преференциална цена, прилагана през предходния ценови период.

Поради, което следва, че констатацията и изложената теза на вещото лице не е свързано със законовите изисквания и не почива на установените норми при ценообразуването. Правилни са доводите на ответника, че законосъобразния начин на коефициента по чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ е прямо отделните ценообразуващи елементи, които се изменят, а не спрямо цената. Отделно от това КЕВР определя прогнозната цена за базов товар, след анализ на форуърдните сделки за този период на националните и регионалните борси, поради което пазарния сегмент „Ден напред“ на БНЕБ ЕАД не дава обективна оценка на цените за базов товар и е в нарушение на чл. 37а Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. На следващо място въпросите от 3 до 10 по приетата експертиза, променят съответните ценообразуващи елементи приети с Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г., потвърдени с Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г. на Върховния административен съд, което не е предмет на спора на настоящото производство и такива възражения биха били относими към обжалването на с Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г., което към настоящия момент е в законна сила.

Вещите лица са анализирали обекта на жалбоподателя, но не и групата производители, чиято цена се оспорва, което е в противоречие с изискванията, цените да се правят по групи производители, а не на база индивидуалните характеристики на дадена електрическа централа.

В заключение настоящият съдебен състав не кредитира СТИЕ в които се разглеждат различни ценови решения от процесното.

По отношение на заложената калоричност следва да се отбележи, че калоричност от 2

600 ккал/кг. следва да се има предвид, че тази стойност съответства на допустимите осреднени нива на влажност на суровината, които следва да бъдат заложиени в изчислителния модел. В тази връзка, неотнoсими са изложените от жалбоподателя доводи, че в ползваната от него суровина за производство на електрическа енергия от биомаса, има водно съдържание (влажност) около 50%, а енергийната калоричност е около 1800 ккал/кг.

Правилни са доводите на ответника, че при заложиени влажност и калоричност, които не отговарят на конкретните такива, дружеството е в състояние чрез последващо изсушаване да достигне до параметрите, заложиени в модела. Предвид това, въпрос на управленско решение и анализ „разходи - ползи“ е използването на подобни решения, с оглед увеличаването на производителността и намаляване на разходите. На практика изчислителният модел представлява по същество регулаторна норма, която осигурява на инвеститора заложиената възвръщаемост за годините на експлоатация, при спазване на заложиените параметри в него. Той не е индивидуален модел за отразяване на конкретните особености и разходи на отделен участник в групата, ограничена по инсталираната мощност.

С приемането на атакуваното решение са осъществени и целите на ЗЕ, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, поради което същото е в съответствие и с целта на закона.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяната на Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, поради което се явява законосъобразно, а жалбата – неоснователна.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което жалбоподателят следва да заплати на КЕВР сумата от 250 лева за разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ във вр.чл.78 от ГПК.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление в [населено място] 1000, район Т., [улица], ет. 6, представявано от управителя Н. П. Я., срещу: Решение № Ц-27 от 01.07.2020 г. на КЕВР в частта му по т. IX.2, с което се определя считано от 01.07.2020 г. актуализация на преференциална цена, без ДДС, на електрическата енергия, произведена от електрически централи, работещи с биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци (комбинирано производство) с инсталирана мощност до 5 MW, в размер на 295,97

лв./MWh и премия за тази цена в размер на 205,96 лв./MWh, без ДДС.

ОСЪЖДА „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, [улица], ет. 6, представлявано Н. П. Я. да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 250 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: