

Протокол

№

гр. София, 18.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9885** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. К. К. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, се
представява от юриск. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представява от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуалните пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата. Тъй като се повдигна спор дали имам
правен интерес, представям нотариален акт, че съм собственик на жилище. Моля да
изискате от СО, район „Сердика“ информация за мотивите, поради които те са
прехвърлили моя сигнал като домоуправител на [улица] във връзка с шум на Второ
РУ на МВР по компетентност. Явно се чете, че те се считат за некомпетентни за
решаване на проблем с шума и считам това изобщо за некомпетентност да спазват
собствената си наредба.

ЮРИСК. Я.: По отношение на искането – считам го за неотносимо, поради което моля
да не се уважава. Още повече че страна не е кметът. Представям становище от
зам.-кмета на Столична община.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Живее в друго жилище.

ЮРИСК. Я.: Моля съда да кредитира доказателството, че жалбоподателят не живее в жилището и това доказва наличието на правен интерес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Както съм посочил, жилището е в незавършен вид и за да се приведе в годен вид трябва да се извършат строително-монтажни работи. Това е постоянният адрес, на който съм от 1982 година. Това е постоянният ми интерес, ако това е спорно моля да се направи справка в служба ГРАО на Столична община.

Жалбоподателят представя лична карта с името З. К. К., в която е вписан постоянен адрес в [населено място],[жк]38А, ет. 6, ап. 17 – същият, посочен в жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: да се приеме административната преписка и днес представените от двете страни писмени доказателства – нотариален акт от жалбоподателя и становище от зам.-кмета на СО. Противопоставям се на искането на жалбоподателя. Считам искането за неотнормено. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и днес представения нотариален акт № 102/17.12.2008 г.

ПРИЕМА днес представеното становище от ответника с рег. № СОА23-ВК66-4509-(6)/2023 г.

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на доказателства от общинската районна администрация за подаден сигнал за шум като неотнормено към предмета на делото.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В нормативния акт не са посочени установими нива на шума. Законовата делегация в закона за опазване от шум посочва, че Общинският съвет трябва да посочи тези нива. При липсата на критерии остава субективно кое се счита за шум. Ако впоследствие има издаден акт за административно нарушение, съдът при последващ съдебен контрол няма как при тази абстрактна норма да определи имало ли е, или не е имало шум. Моля да уважите жалбата.

ЮРИСК. Я.: Считам настоящата жалба за недоказана. По отношение на ползване на жилището, в което живее, не ангажира доказателства, че има дейности, които му пречат. По отношение на проверките, излизайки извън конкретния случай, следва да се има предвид, че има много движение на хора, живеещи на едно място. И тези забрани са, за да се нормализира животът им. Считам, че е налице липса на правен интерес, че жалбата е недоказана, и моля да я оставите без разглеждане.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: СГП вече е заявила позицията си, като при повторния анализ не се установи друго – жалбата е неоснователна и недоказана. Нормативния акт на СОС намираме за правилен и непротиворечащ на действащото законодателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В момента имам пред себе си приложение на телефона си, което показва 65 – 80 децибела. Тази наредба не показва дали той е допустим или недопустим!

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: