

РЕШЕНИЕ

№ 4820

гр. София, 06.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3948** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение № РКС24-РИ09-15/08.03.2024г. на кмета на район "Красно село" - Столична община. Жалбоподателят поддържа, че решението е нищожно и прави искане за обявяване на нищожността. Евентуално поддържа, че е незаконосъобразно и прави искане да бъде отменено.

Ответникът по жалбата - кмета на район "Красно село" - Столична община, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

По делото не е спорно, а и от представените писмени доказателства е видно, че административното производство пред кмета на район "Красно село" е образувано по заявление с рег.№ РКС24-ЕВ01-88/23.02.2024г., подадено от жалбоподателя Н. В.. Със заявлението е поискал достъп до обществена информация относно проведен конкурс за държавен служител на длъжност началник отдел „ФСРКТД“ в районна администрация. З. е посочил, че за да си състави собствено мнение относно дейността на кмета на район „Красно село“ и общинската администрация, иска на посочения имейл да му се предостави „цялата законово дължима информация“, с която органът разполага, свързана с подготовката и провеждане на конкурса, „в това число, но не изчерпателно: незаверено копие от всички налични документи по казуса и видео запис от системата за видеонаблюдение на входа към мястото на неговото провеждане през целия период

на провеждането му и 20-минутните интервали от време преди и след това“.

Не е спорно, а и от документите по преписката се установява, че на заявителя не са давани указания за отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи.

Издадено е обжалваното Решение № РКС24-РИ09-15/08.03.2024г. на кмета на район "Красно село" - Столична община. В обстоятелствената част на акта е цитирано подаденото заявление, както и информацията, до която е поискан достъп. Мотивиран е на основание чл.28, ал.2 и чл.34 от ЗДОИ и е постановен следният диспозитив на решение: „Предоставям частичен достъп в определения в закона 14-дневен срок до исканата обществена информация, а именно: ____ По отношение на искането Ви за незаверено копие от всички налични документи по казуса, Ви уведомяваме, че на основание чл.33 от ЗДОИ, исканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения от Вас вид, под формата на отговор. Информацията не е налична по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, поради създаването само на обобщени данни.“

Съгласно разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ, решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден от сезирания орган – кмет на район "Красно село" - Столична община, като е приел, че заявлението е редовно и следва да се произнесе по същество. Обжалваното решение обаче, не съответства на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт.

Специфичните изисквания за съдържанието на актовете в производствата по реда на ЗДОИ, са уредени в чл.34 ЗДОИ (за решението с което се предоставя достъп), съответно чл.37 и ал.38 от ЗДОИ за актовете, с които се отказва достъп до обществена информация.

Съгласно чл.34, ал.1 ЗДОИ, в решението за предоставяне на достъп до обществена информация задължително се посочват: степента на осигурения достъп до исканата обществена информация; срокът, в който е осигурен достъп до исканата обществена информация; мястото, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация; формата, под която ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация и разходите по предоставянето на достъп до исканата обществена информация. В решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ - че исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес или, че исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца – чл.37 и ал.38 от ЗДОИ.

В процесния случай, в оспорения акт изобщо липсват мотиви дали информацията, достъп до която се иска със заявление с рег.№ РКС24-ЕВ01-88/23.02.2024г., е обществена или не. В тази връзка не са изложени мотиви дали попада в приложното поле на ЗДОИ и следва да се предостави достъп до нея или е налице някое от основанията по чл.37, ал.1 ЗДОИ за отказ или частичен отказ

на основание чл.37, ал.2 ЗДОИ. Не само, че в акта не са посочени фактическите и правни основания за издаването му, но е постановен и противоречив и непълен диспозитив. Постановява се, че се предоставя частичен достъп до исканата обществена информация в 14-дневен срок, „а именно:“, но в оставения празен ред от диспозитива не е посочено нищо. В тази връзка, решението не отговаря на изискванията на чл.34, ал.1, т.1, 3 и 4 от ЗДОИ, а именно, след като органът е решил да предостави частичен достъп до обществена информация, не е посочил в акта каква е степента на осигурения достъп до исканата обществена информация (в коя част се уважава заявлението); мястото, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация и формата, под която ще бъде предоставен достъп. Отделно, по-надолу в диспозитива се коментира единствено искането в частта, за предоставяне на незаверено копие на всички налични документи по казуса, като органът се позовава на нормата на чл.33 ЗДОИ. Тя обаче касае хипотеза при която органът не се произнася по същество на заявлението, тъй като не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение. В този случай, органът следва да уведоми заявителя в 14-дневен срок. В случая, видно е, че органът не е процедира по производството по заявление с рег.№ РКС24-ЕВ01-88/23.02.2024г., а е постановил „решение“, макар че в него цитира разпоредбата на чл.33 ЗДОИ. Всички тези пропуски – липса на мотиви дали исканата информация попада в приложното поле на ЗДОИ, следва ли да бъде предоставен достъп до нея или е налице някое от основанията за отказ; противоречивият и неясен диспозитив на акта, който не отговаря на изискванията нито на чл.34, ал.1 ЗДОИ (ако органът е решил, че ще предостави достъп до исканата информация), нито на чл.38, вр. чл.37 ЗДОИ (ако е преценил, че следва да се постанови цялостен или частичен отказ), мотивират извода на съда, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като не отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Този порок налага отмяна на акта по жалбата на заявителя Н. В. и изпращане на преписката на административния орган за ново произнасяне с мотивиран административен акт, който да отговаря на изискванията за съдържание по чл.34, чл.38, вр. чл.37 ЗДОИ или с акт по чл.33 ЗДОИ. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая с оглед законоустановения срок по чл.28 ЗДОИ на административния орган следва да бъде определен 14-дневен срок за произнасяне с административен акт съгласно указанията дадени по-горе.

При този изход на делото на основание чл.143, ал.1 АПК, жалбоподателят има право на направените разноски за платени държавни такси по делото общо в размер на 40 лева – за образуване на делото и за частна жалба пред ВАС. Сумата следва да бъде присъдена, при съобразяване на чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България - 20,45 евро.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. В. В., Решение № РКС24-РИ09-15/08.03.2024г. на Кмета на район "Красно село" - Столична община.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район "Красно село" - Столична община (оправомощено от него лице по чл.28, ал.2 ЗДОИ), за издаване на мотивиран административен акт по заявление с рег.№ РКС24-ЕВ01-88/23.02.2024г., в 14-дневен срок от съобщаване на настоящото решение, при спазване на дадените указания.

ОСЪЖДА Столична община, да заплати на Н. В. В. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 20,45 евро – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: