

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на РУ на МВР - А. при ОДМВР – П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Л. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-0239-000142/04.06.2023 г. по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП, издадена от началника на РУ на МВР - А. при ОДМВР – П..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 06.07.2023 г. с вх. № 25345, находяща се от л. 11 до л. 19 от делото.

АДВ. Т.: Поддържа подадената жалба и представените с нея доказателства. Нямам доказателствени искания. Запознал съм се с преписката, която е постъпила по делото

от полицията и се позовавам на доказателствата от нея.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на на 06.07.2023 г. с вх. № 25345, находяща се от л. 11 до л. 19 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените издадената заповед ЗППАМ на доверителя ми А. С.. Считам, че от събраните доказателства по делото безспорно се установи, че не е налице законова предпоставка за издаването на обжалвания индивидуален административен акт. Същият е незаконосъобразен и противоречи на процесуалните правила. Считам, че в обстоятелствената част на заповедта не е описано по надлежния ред допуснатото нарушение от доверителя ми, липсват данни относно датата на влизане на А. С. на територията на страната, така че от същата дата да са изтекли повече от три месеца, в които той да не е подменил своето свидетелство за управление на МПС. Доколкото е записано, че представеното от клиента ми свидетелство за управление на МПС по време на проверката е невалидно, то би следвало в обжалваната заповед да е написан и периодът на валидност - дата на издаване и съответно дата на, която следва да бъде подменено, защото невалиден ще е документът единствено, ако е изтекъл или е издаден от некомпетентен орган. От представената по делото справка за задгранични пътувания се доказва, че единственото излизане на доверителя ми извън пределите на страната е на 09.06., тоест след съставянето на заповедта като пешеходец на ГКПП Л..

Тоест тази справка, както ми е известно, отразява единствено преминаването през сухопътна граница, но не и ако е извършено задгранично пътуване посредством самолетен транспорт, както обикновено се извършва пътуване от Англия. С други думи няма данни, от които да се установи, че преди повече от три месеца А. си е дошъл в България от Великобритания и респективно не е подменил свидетелството си за управление на МПС. Освен това, по никакъв начин не става ясно и коя от хипотезите на чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП е налице с вмененото му нарушение, така че да бъде издаден законосъобразен индивидуален административен акт. По-подробно съм описал и каква е практиката на настоящият съд по сходни казуси и моля да се вземе предвид. И не на последно място считам, че свидетелство за управление на МПС, издадено във Великобритания, по надлежния ред от компетентен орган съвсем не е невалидно, защото то надлежно удостоверява правоспособността на доверителя ми като водач на МПС. То е издадено след като той е придобил правоспособности в България, освен това отговаря на международното законодателство, на Конвенцията

за движение по пътищата от '68 г. и приложението към нея. Има и още нещо, което според мен не е без значение - нали идеята на принудителните мерки е да се попречи и да се отнеме възможността за извършване на административни нарушения, да се предотвратят такива!? А А. е поставен в абсурдната ситуация книжката да си е при него, той да може да управлява тук МПС, а в същия момент със свалени номера на даже кола, която избирайки той да живее в провинцията е решил да управлява и такъв автомобил. Тоест няма как да бъде постигната и целта на закона, затова моля да отмените като незаконосъобразен и неправилен обжалвания индивидуален административен акт. Претендирам разноски за платеното адвокатско възнаграждение, което да бъде присъдено в полза на доверителя ми, за което представям списък. Моля за Вашия справедлив съдебен акт.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: