

# Протокол

## №

гр. София, 27.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав**, в публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3426** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКТИВ - СОФИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя А. Д. В. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. Я.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно е уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.А. Г., постъпила на 19.05.2025г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.А. С. Г. – 60г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Я.-И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси. Заключениеето съдържа само изводи.

АДВОКАТ Я.-И.: Вещото лице е посочило, че е извършил оглед.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Ще обсъдя заключението в писмена защита. Имам въпрос към вещото лице: това, което сте представили - нямате ли други документи като приложение към него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 350 лв., като с оглед представената справка-декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 942,50 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 592,50 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВОКАТ Я.-И.: Водим допуснатия един свидетел. Вторият не успяхме да го осигурим и се отказваме от разпита на втория свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. А. В. – [дата на раждане] , с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Я.-И.: През 2017г./2018г. работихте ли в „АКТИВ - СОФИЯ“ ЕООД и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, за този период работих в дружеството и бях „координатор по безопасност и здраве“ и отговарях за безопасните условия на труд и за куп други задачи - основно за изпълнението на задачите на обекта на дружеството.

АДВОКАТ Я.-И.: В този период с какво се занимаваше фирмата? Спомняте ли си дружеството да е извършвало строителни дейности на обекти в селата К. и К.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Фирмата се занимаваше със строителство и беше една от малкото в страната, която имаше категория „М“, което ни позволяваше да изпълняваме строителни-реставрационни дейности по сгради - паметници на културата от историческо значение.

АДВОКАТ Я.-И.: Такива проекти в тези две села - какви проекти сте изпълнявали?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Реставриране на два храма в селата К. и К.. Те бяха бенефициент по програмата за трансгранично сътрудничество между Република България и Румъния и бяха отпуснати средства за укрепване и възстановяване на сгради, които бяха в тежко състояние.

АДВОКАТ Я.-И.: Дружеството самостоятелно ли изпълни строителните дейности по този проект или използва подизпълнители?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Първоначалната ни идея беше със собствени сили и средства да се справим с двата обекта, но в процеса на работа имаше забавяне от страна на фонда с междинните плащания и работата започна да се бави и вече в момента, в който постъпиха средствата по плащане беше пределно ясно за всички, че няма как да влезнем в сроковете. Сроковете си течаха независимо, че имаме забавяния в плащанията и тогава се наложи да търсим подизпълнители, които да ни помагат в довършителните работи.

АДВОКАТ Я.-И.: Колко фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Две фирми. Ползвахме две фирми: едната беше „Кари Мастера“ ЕООД, с която работихме на [населено място] и фирма „Руен Строй“ ЕООД, с която работихме на църквата в [населено място].

АДВОКАТ Я.-И.: Спомняте ли си как се сключиха договорите с тези фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Техни представители дойдоха на място, огледаха обектите и прецениха с кои видове дейности може да се занимават. Беше ни предоставена количествена сметка, която те остойностиха в следствие, което им беше изпратен дистанционно с куриер документите, те ги подписаха и съответно ни върнаха на нас един подписан и подпечатан екземпляр.

АДВОКАТ Я.-И.: Т.е. не са ги подписвали пред Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не. На място не са. На място присъстваха основно бригадирите и лицата, които отговаряха на място за самото изпълнение.

АДВОКАТ Я.-И.: Работници от тези две фирми реално дойдоха ли на обектите? Извършваха ли строителни дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Дойдоха по една бригада на всеки обект между 4 и 6 човека, включително и по един ръководител – бригадир. Те поеха нещата, за които ние няхаме физическата сила да извършим в срока, които беше по договора.

АДВОКАТ Я.-И.: Двете фирми на двата обекта ли работеха или се разделиха?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Разделиха си ги. Фирма „Руен строй“ ЕООД работеха на [населено място], а фирма „Кари Мастера“ ЕООД беше на [населено място].

АДВОКАТ Я.-И.: Вие в този период, в който казвате, че са работили - вие там ли бяхте? На база на какво давате тези сведения?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Аз ходех там често, за да съблюдавам как изпълняват задачите, особено работите, които са наречени „скрити работи“, които в следствие вече не са видими и на отделните етапи присъствах на обектите и съблюдавах как ги изпълняват и на двата обекта.

АДВОКАТ Я.-И.: Спомняте ли си когато дойде време да предават обектите, някакви документи подписаха ли? Как се подписаха?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На място. В течение на работата с бригадира обсъждахме какво и къде и в момента, в който приключиха ние приехме на място работата, и вече самите документи, протоколи и Образец № 19 бяха изпратени пак с куриер на адресите на фирмите и те ни върнаха

подписаните протоколи.

АДВОКАТ Я.-И.: Ако не бяхте ползвали тези подизпълнители считате ли, че щяхте да можете да се справите със сроковете?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не. Категорично не, заради забавените неща, които се случиха с фонда, просто нямаше да имаме физическата възможност да се справим.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Я.-И.: Представям Справка, която е разпечатана от сайта на НАП, относно трудовите договори в процесния период. Представям тази справка за установяване на това, какъв брой общи работници е имало дружеството с оглед на установяване на това дали е могло самостоятелно да изпълни дейностите по двата договора и също за установяване на това, че свидетелят разпитан в днешното съдебно заседание е бил служител в този период, тъй като също е посочен в справката, с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се приеме справката. Имам въпрос към процесуалния представител на жалбоподателя: тази извадка от програмата на НАП ли е, защото формата е различна?

АДВОКАТ Я.-И.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз ще го проверя. Ако има някакво разминаване ще взема отношение в писмената защита.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание писмена справка за актуалното състояние на действащи трудови договори към 01.01.2019г. на „АКТИВ - СОФИЯ“ ЕООД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Я.-И.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че дейностите от тези две фирми – подизпълнители са реално извършени. Установи се, че дружеството не е имало възможност със собствения си персонал да изпълни дейностите, а те са извършени в срок, приети са от възложителите без възражения, дори с референции за добро изпълнение, което показва че действително са използвали подизпълнители. Във връзка с оспорването на подписите, което беше направено - дори да се установи, че тези протоколи и договори не са били подписани от законните представители - те са били потвърдени на основание чл.301 от Търговския закон, тъй като са осчетоводени, била е издадена фактура за възнагражденията по тези договори, с които дружеството е потвърдило извършените действия без представителна власт. Установи се днес, че договорите и протоколите не са подписвани пред моя доверител, т.е. той няма как да знае кой ги е подписвал – възможно е

да е служител на дружеството, възможно е да е друго лице, но дружеството е узнало и за протоколите и за договорите защото иначе е нямало да издаде фактури. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските, като допълних днес на ръка допълнителното възнаграждение за вещото лице, което ще бъде заплатено в указания от съда срок. Приложила съм доказателства за платеното адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: