

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9107** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:16 часа:

ИЩЕЦЪТ – И. В. Г. е редовно призован, чрез адвокат О. Й., не се явява, представлява
го адвокат К. М., който представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат Й..

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР-МВР е редовно призован, представлява го юрисконсулт С.,
който представя пълномощно.

СГП призована, не се явява прокурор, включително до 10:23 часа, поради което се
налага, Съдът да продължи да чака явяването на прокурор.

В 10:24 часа в залата се явява прокурор Яни КОСТОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложенията към същата; отговор на исковата молба,
представен от ответника на 03.10.2024 г.; изисканите за послужване по настоящото
дело НАХД №3423/2023 г. и КНАХД № 1866/2024 г.

Адвокат М.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Не възразявам да се
приобщят писмените доказателства. Водим допуснатите ни свидетели. Нямам други
доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам Исковата молба. Поддържам отговора. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства докладваните по – горе, както и за послужване
цитираните две съдебни дела.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на: В. И. Г., 51 години, неосъждан, баща на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА и адвокат М., свидетелят Г. отговори: Знам за случая на 22-ри февруари. Синът ми си беше вкъщи, а аз тръгнах на работа. Имаше кражба в къщата на съседите. Разбрах, че после полицаите са дошли вкъщи и са задържали сина ми. И тогава и сега живеем в едно домакинство. Задържането в полицията му се отрази много зле. От тогава и до ден днешен не иска да говори с никой и почти не се къпе. По едно време ядеше само хляб. Никъде не искаше да излиза, чак сега започна да излиза вечер. Преди това не е имал проблеми с полицията. Преди това не е имал проблеми в личен аспект, с приятелки. Според мен нямаше друга причина, която да доведе до промяна в поведението му. Преди това имаше компания, но сега няма и никъде не иска да излиза.

На въпроси на СЪДА и юрисконсулт С., свидетелят Г. отговори: След задържането от полицията нямаше здравословни проблеми. Искрахме да го заведем на психолог, но той не искаше и да чуе за това.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца.

СНЕ самоличността на: С. Г. Г., 52 години, неосъждана, майка на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА и адвокат М., свидетелят Г. отговори: Понастоящем живеем в едно домакинство със сина ми и съпруга ми. Така е било винаги. Известно ми е за задържането му от полицията. Не съм присъствала когато са го задържали, понеже бяхме на работа. Разбрах, когато се прибрахме вкъщи. Понеже не знаехме къде да го търсихме се обаждахме на приятели. По-късно мисля, че някой се обади от полицията за да ни каже, че е задържан. Пуснаха го на следващия ден. Видях го когато се прибра вкъщи. Изглеждаше зле, мълчеше, не говореше, не пожела да ни обясни защо е задържан. После се затвори в стаята си. Опитахме се да говорим с него и малко по-малко започна да разказва, но през следващите дни. Не се е оплаквал от условията в ареста. Дори да е станало нещо, той няма да каже, но от тогава се промени. Поведението му се промени. Не се случи изведнъж, рязко, а стана постепенно. Затваряше се все повече, не говореше, спря да се вижда с приятели, спря да ходи на фитнес и от този момент просто не излиза никъде. Страхува се. Заклучва стаята. Преди този случай не беше свит, а беше жизнен младеж, който общуваше с приятелите си. Не мога да кажа за друга причина, която да повлияе на поведението му по този начин.

На въпроси на СЪДА и юрисконсулт С., свидетелят Г. отговори: След този случай ходихме на психолог. После не искаше да ходи. Ходихме на няколко сеанса. Психологът се казва Х. С.. Психологът не му помогна и не стана по-добро поведението му. Друга медицинска помощ не сме търсили. Понастоящем не работи, защото каза, че не иска да излиза от къщи.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Предвид процесуалните изявления на страните СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Смятам, че исковата претенция, като основание и размер изцяло е доказана. Моля да приемете исковата молба като изявление в хода по същество. Претендираме разноси, за което представям списък.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана. В случай на евентуалност, моля да редуцирате размера. Предвид изхода на делото, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се уважи искът като основателен. Относно размера, трябва да се присъди по справедливост.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: