

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. София, 03.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8875**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 7, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане, възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места /Наредбата/.

Образувано е по жалба на Г. С. Н., в качеството ѝ майка и на законен представител на малолетната С. Н. Н., срещу Заповед № РСЦ25-РД09-140/31.07.2025 г., издадена от кмета на район „С.“, Столична община, с която е постановен отказ за компенсиране на разходите за отглеждане и обучение на детето С. Н. Н.. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради което се претендира нейната отмяна. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът – кметът на район „С.“, Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Не претендира разноски.

Административен съд София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по депозирано заявление с вх. №РЦС25-КМ01-21/02.07.2025 г. на Г. С. Н. до Столична Община през Информационната система за обслужване на

детските заведения, подготовителните групи и първи клас в училищата /ИСОДЗ ПГУ/, с искане за изплащане на компенсация за извършените разходи за обучението и отглеждането на малолетното дете С. Н. Н. за периода от 01.05.2025 г. до 30.06.2025 г. Към искането са приложени платежни документи, удостоверяващи направени плащания към Частна детска градина „Славейче“ ЕООД за месеците май и юни 2025 г. /л.29-30, л.32-33/.

С административната преписка е представен Договор за обучение и възпитание, влизащ в сила от 04.03.2025 г., сключен между Г. С. Н. и Частна детска градина „Славейче“ ЕООД с предмет на договора престой, възпитание и обучение на С. Н. Н. и месечна такса от 890.00 лева /л.34-35/. От представена по делото разпечатка от профила на детето С. Н. Н. е видно, че детето не е класирано поради липса на свободни места в общинска ясла на територията на Район „И.“, Столична община, както и че за детето са подадени документи за кандидатстване по постоянния адрес на неговия баща, явяващ се и настоящ адрес на малолетното дете /л.31/.

Със Заповед № РЦС24-РД91-9/10.07.2024 г. на кмета на район „С.“, СО е назначена комисия, която да създаде необходимата организация по изпълнение на задълженията, възложени на общините във връзка с компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението/ възпитанието на децата, които не са приети в държавни или общински ясли и яслени групи в общински и държавни детски градини поради липса на свободни места /л.27-28/

След извършена проверка в ИСОДЗ по подаденото искане е установено, че детето С. Н. Н. не е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящия адрес на детето в периода от 01.05.2025 г. до 30.06.2025 г. – [населено място], Район „С.“, [улица], явяващ се постоянен адрес на майката на малолетното дете. В тази връзка е издадена оспорената в настоящето съдебно производство заповед, с която е постановен отказ за компенсиране на разходите за отглеждане и обучение на детето С. Н. Н.. От страна на административния орган е прието, че липсват основанията за изплащане на компенсация за посочения в искането период от 01.05.2025 г. до 30.06.2025 г., съгласно изискванията на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата – а, именно, че детето не е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящия адрес на детето.

При така установената фактическа обстановка и доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу Заповед № РСЦ25-РД09-140/31.07.2025 г., издадена от кмета на район „С.“, Столична община е процесуално допустима, същата е депозирана в срок от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност /л.5, л.43/.

Разгледана по същество жалбата е основателна:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган- чл. 7, ал. 4 от Наредбата, служебно известната на съда Заповед № СОА23-РД09-2045/25.09.2023 г. на кмета на Столична община и Заповед № РСЦ25-РД09-131/23.07.2025 г., издадена от кмета на район „С.“.

Оспорената заповед е издадена в изискуемата писмена форма, съгласно чл. 59, ал. 1 АПК. Като фактическо основание за нейното издаване е посочено: детето не е кандидатствало в периода от 01.05.2025 г. до 30.06.2025 г. за прием в общинска детска ясла и яслена група в общинска и държавна детска, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето. С оглед на това е постановен отказ, обективизиран в заповедта, без да е посочено правното основание за издаване. Липсата на посочено правно основание е процесуално нарушение, но несъществено в степен да обоснове самостоятелно основание за отмяна.

Съдът намира оспорената заповед за издадена в нарушение на материалния закон. Съображенията

за това следните:

Съгласно чл. 7, ал. 4 от Наредбата, когато не са налице условията по чл. 3, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите. В случая е счетено, че не е спазено изискването на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата – детето да е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, по ред, определен от съответната община, и същото да не е прието поради липса на свободни места. Административният орган е приел, че неспазването на това изискване е с оглед факта, че детето не е кандидатствало в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина в района по настоящия му адрес /постоянен адрес на неговата майка/, а в друг район, където видно от доказателствата по делото е постоянният адрес на бащата.

Основателно е релевираното възражение, че нормата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата не поставя условие детето да не може да кандидатства за прием по адреса на неговия баща, когато адресите на родителите са различни. Т. изискване липсва и в Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичния общински съвет с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 02.03.2023 г. Видно от същата е, че се посочва постоянен или настоящ адрес на един от родителите/настойника на детето при кандидатстване, т.е. предоставен е избор кой адрес ще бъде заявен при кандидатстване. Съгласно чл. 12 от тази наредба - всички деца, кандидатстващи за прием в общински СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища на територията на Столична община, се регистрират в Системата, която по арг. от чл. 18 дава избор – по постоянен /настоящ/ адрес на майката или бащата. Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община не поставя ограничението детето да е кандидатствало задължително и само в детските учреждения по постоянен адрес на неговата майка, респ. негов настоящ адрес. Видно от доказателствата е, че кандидатстването е извършено по постоянния адрес на бащата на детето, попадащ в район „И.“, СО и детето не е прието поради липса на свободни места в детските учреждения там. Следователно не е налице наведеното от административния орган неизпълнение на изискванията, визирани в Наредбата, а точно обратното. Като е стигнал до този извод, административният орган е постановил незаконосъобразен и необоснован административен акт, който подлежи на отмяна.

По разностките:

С оглед изхода на делото основателна се явява претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски в размер на 10.00 лв./ 5, 11 евро за заплатена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ, Административен съд София град, 24 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РСЦ25-РД09-140/31.07.2025 г. на кмета на район „С.“, Столична община.

ВРЪЩА делото като преписка на кмета на район „С.“, Столична община за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и прилагането на закона. ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. С. Н. сумата в размер на 10 лева/ 5. 11 евро/, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му

на страните пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да бъде съобщено на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: