

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7442

гр. София, 02.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 18.09.20г Съдът е наложил на вещото лице П. глоба по чл. 91 ал. 2 вр. чл. 86 от ГПК- в максималния размер, по подробно изложени от Съда множество аргументи и предвид факта, че вещото лице изрично лично е било предупредено в какъв размер ще му бъде наложена глоба при ново неизпълнение на указанията на Съда.

С молба от 01.10.20г вещото лице моли глобата да се отмени или намали, по следните съображения: 1/ по делото е депозирал три неприети заключения; 2/ в съдебно заседание бил уточнен оглед с присъствие на представител жалбоподателя; 3/ за експертизата бил определен от Съда първоначален депозит от 300лв, а наложената глоба била в четирикратен размер на депозита.

По така изложените доводи на вещото лице Съдът намира следното:

1/ В определението за налагане на глобата Съдът е изброил подробно множеството си основания както за налагането ѝ, така и за размера, в които ще бъде наложена при поредно неизпълнение на указанията на Съда /и като се има предвид факта, че вещото лице следваше и имаше основания да бъде глобявано и по-рано, но Съдът само го предупреждаваше, без да го глобява/. Съдът намира за излишно да повтаря и тук мотивите си за налагане на глобата и размера ѝ/изложени са в определението за налагане на глобата/, като Съдът продължава да намира всички свои доводи от протоколното определение за валидни и към момента.

2/ Вещото лице е депозирало по делото три неприети заключения по възложената му повторна СОЕ/която погрешно и в тритеси заключения сочи като СТЕ/ , като всяко едно от тях е непълно и направено при пълно несъобразуване с указанията на Съда. Именно това несъобразуване с указанията и непълнота на заключенията е налагало да се депозира всяко следващо заключение, което отново се оказва непълно и несъобразено. Дори последното заключение не отговаря на дадените указания, като в протоколното определение за налагане на глобата Съдът подробно е посочил какво

точно не му е наред. Самият факт, че след три дадени заключения, указанията на Съда все още не са изпълнени в цялост и правилно от вещото лице, говори за пълнотата и качеството на изготвените заключения и респ. за невъзможността на Съда да направи фактическите си установявания по делото въз основа на тях.

3/ Фактът, че в съдебно заседание е уговорен от вещото лице оглед с представител на жалбоподателя, не означава, че такъв оглед действително е бил извършен. В третото заключение няма посочване за извършен такъв оглед, а това указание на Съда е от съществено значение, тъй като извършен оглед без представител на жалбоподателя вече е ставал двукратно повод за оспорване на депозираните заключения.

4/ При допускане на повторната СОЕ Съдът е определил депозит в размер на 300лв. Това е само първоначален депозит/за да започне работа вещото лице, съгл. изискванията на Наредбата за вещите лица/ и не е окончателен размер на хонорара, определен от Съда след изслушване и приемане на заключението. Нещо повече, във всяко свое указание Съдът подканяше вещото лице да даде справка- декларация за хонорара си, за да може Съдът да му определи при приемане на заключението по-висок хонорар от размера на първоначалния депозит. Вещото лице така и не депозира справка-декларация за хонорара си към нито едно от трите си заключения, но при неизслушано и неприето заключение така или иначе въпросът за хонорарът му изобщо не е разглеждан. Липсва и законова норма или поне съдебна практика, която да обвързва размера на внесен от страните предварителен депозит по допуснатата експертиза с размера на глобата, която се налага на вещото лице.

3/ За максималния размера на глобата, която ще му се наложи, вещото лице беше лично предупредено от Съда в предпоследното заседание. Следва да се има предвид, че са бяха налице законови основания вещото лице да бъде глобявано и по-рано/с по-малки размери на глобата/, което Съдът спести на вещото лице и само го предупреждаваше/че ще го глоби, и то с все по-голям размер на глобата при всяко следващо изпълнение на указанията/. Предвид изложените в протоколното определение за налагане на глобата основания/няма да се повтарят/, Съдът е преценил, че максималният размер на глобата съответства на извършеното/неизвършеното от вещото лице в период на 3.5 месеца /като се има предвид и бързия характер на производството/. Вещото лице бе предупредено лично за размера на глобата, който ще му се наложи. Като въпреки това предупреждение, вещото лице отново депозира непълно заключение, при неспазени указания и липсващи приложения, при неспазен срок за депозиране /водещ до ново отлагане на бързото производство/, като в допълнение не се яви в съдебно заседание /ако все пак страните искат да се изслуша заключението му въпреки неспазения срок за депозирането му/.

Съдът намира налагането на глобата и размерът ѝ за напълно обосновани от Съда и фактите по делото, както и съответни на извършеното/неизвършеното от вещото лице. Въпреки това, само предвид тежката икономическа ситуация в страната и света заради пандемията от Ковид 19, Съдът ще намали размера на наложената глоба на 300лв. На осн. чл. 92 ал.2 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАМАЛЯВА РАЗМЕРА на наложената на вещото лице П. глоба по чл. 91 ал.2 вр. чл. 86 от ГПК с протоколно определение от 18.09.20г по д.№ 6812/19г на АССГ , като

вместо 1200лв, глобата се НАЛАГА в размер на 300лв.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен
срок от съобщението.

Съдия: