

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1935** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.25 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – Б. В. Т., редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – АРХ. Г. П. Г., Д-Р Д. Р. М. И Д-Р Е. Д. В., редовно призовани, се явяват лично.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Да се изслушат вещите лица.

Съдът счита, че следва да бъдат изслушани вещите лица по изготвените и приети по делото на СРС експертизи.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещите лица:

АРХ. Г. П. Г. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

СЪДЪТ: Представили сте Съдебно-техническа експертиза по ГД № 50939/2017 г., поддържате ли експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представената експертиза.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото съдебно-техническата експертиза изготвена от арх. Г. Г. по гр.д. № 50939/2017 г. по описа на Софийски районен съд.

Д-Р Д. Р. М. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

СЪДЪТ: Представили сте Съдебно-медицинска експертиза по ГД № 50939/2017 г., поддържате ли експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам експертизата.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото съдебно-медицинска експертиза изготвена от д-р Д. М. по гр. д. № 50939/2017 г. по описа на Софийски районен съд.

Д-Р Е. Д. В. – 80 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

СЪДЪТ: Представили сте Съдебно-психиатрична експертиза по ГД № 50939/2017 г., поддържате ли експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам моето писмено заключение, няма да правя промени.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото съдебно-психиатрична експертиза изготвена от д-р Е. В. по гр. д. № 50939/2017 г. по описа на Софийски районен съд.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: д-р Д. Р. и д-р Е. В. претендираме възнаграждение за явяването си в днешното с.з.

СЪДЪТ счита, че на вещите лица следва да бъде определено възнаграждение за явяването в днешното с.з. в размер по 50 лева вносим от ищцата в 7-дневен срок от днес, след което на вещите лица ще бъде издаден РКО.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяване на вещите лица д-р Д. Р. и д-р Е. В. в днешното с.з. в размер на по 50 лева, вносим от ищцата в 7-дневен срок от днес. След внасяне на възнаграждението, на вещите лица да се издаде РКО.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М.: Нямам искания по доказателствата.

С оглед становището на процесуалния представител на ищцата и СГП, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата претенция изцяло и да ни присъдите направените във всички инстанции разноски. От натрупания огромен доказателствен материал е абсолютно установено и по основните факти, считаме че не се оспорва от ответника неизпълнението на заповедта за премахване на безспорно незаконната масивната ограда, изградена в улица, публична общинска собственост. Считаме, че установихме с всички гласни доказателства и експертизи, причинно следствената връзка между това неизпълнение на ответника и здравословното състояние на ищцата. Моля да ни дадете срок за писмена защита.

ПРОКУРОР М.: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ищцата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: