

РЕШЕНИЕ

№ 3136

гр. София, 15.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.09.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **3675** по описа за **2010** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от АПК във вр. чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба на Й. Т. Г. от гр. С. срещу РЕШЕНИЕ от 11.01.2010г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав, постановено по гр. дело № 15784/2009г.

В жалбата са въведени основания за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение. Касаторът твърди, че първоинстанционният съд при постановяване на съдебния акт неправилно е възприел действително установеното фактическо положение върху двата процесни имота, а оттам е направил и погрешни правни изводи. Твърди се още, че от изслушаната съдебно-техническа експертиза се установява, че за един от имотите е налице незастроена част, чийто размер позволява в съответствие с разпоредбите на ЗУТ да се образува самостоятелен имот, както и се установява по делото, че по отношение и на двата имота не са изпълнени в цялост предвидените регулационни и застроителни мероприятия. Касаторът счита, че неправилно СРС е обосновал извода, че процесните имоти са застроени само на основание издадените заповеди на кмета на район „И”, Столична община. Претендира се от съда да постанови съдебно

решение, с което да отмени РЕШЕНИЕ от 11.01.2010г. на СРС, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав, постановено по гр. дело № 15784/2009г.

Ответникът - ОБЩИНСКА СЛУЖБА по "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – П., редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище относно неоснователността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно РЕШЕНИЕ от 11.01.2010г., постановено по гр. дело № 15784/2009г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав е ОТХВЪРЛИЛ жалбата на касатора срещу РЕШЕНИЕ № 226 от 17.11.2008г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - П. в частта му, с която е отказано възстановяване в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на признато правото на собственост на наследници на С Г. Пурешов на следните имоти - нива с площ от 2.514 дка, находяща се в строителните граници на Г., местността "Празна Сакуля", съставляваща имот пл. № 40084, кад. лист № 581 и нива с площ от 1.832 дка, находяща се в строителните граници на Г., местността "Празна Сакуля", съставляваща имот пл. № 40030, кад. лист № 555, 580.

В мотивите на съдебното решение е прието, че обжалваното решение на О. - П. е издадено при спазване на материалноправните разпоредби и е съобразено с целта на закона. Първоинстанционният съд е приел, че е налице пречка по смисъла на чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ за възстановяване на правото на собственост в стари /възстановими/ реални граници на процесните имоти, предвид на обстоятелството, че са налице влезли в сила и стабилни административни актове на кмета на район „И”, Столична община, определящи имотите като изцяло застроени.

Настоящата инстанция възприема изводите на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав, че обжалваният индивидуален административен акт е законосъобразен и като такъв не следва да бъде отменен. Възстановяването на правото на собственост върху земеделски земи е в зависимост както от осъществяване на процедурата по чл. 11, ал. 1 във връзка с чл. 13, ал. 4, 5, 6 и чл. 13а от ППЗСПЗЗ, така и от доказване на предпоставките за настъпването на реституцията на земята в полза на собствениците и наследниците по реда на чл. 10 от ЗСПЗЗ. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ

Общинската служба по земеделие постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. чл. 13а от ППЗСПЗЗ. Последните се издават въз основа на предварително издавана заповед на кмета на Общината по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, с която се одобрява решението на техническата служба на общината относно застроената част от имота. Видно от приетите по делото пред СРС доказателства по отношение на процесните имоти такива заповеди са издадени – заповед № 1488/17.11.2005 г. на кмета на район „И”, Столична община за имот пл. № 40084 и заповед № 1489/17.11.2005 г. на кмета на район „И”, Столична община за имот пл. № 40030, съгласно които процесните имоти са изцяло застроени и няма свободни площи за възстановяване. Цитираните заповеди са били оспорени по съдебен ред и потвърдени съответно с решение № 5333/12.05.2008 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 914/2008 г., и решение от 18.10.2007 г. на СГС, постановено по адм. дело № 147/2006 г. В приетите като доказателства по делото удостоверения № № 60/15.09.2008 г. и 59/15.09.2008 г. на Столична община – район „И”, издадени на основание чл. 13, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, също е записано, че от бившия имот № 40084, с площ от 2514 К. м. и от бившия имот № 40030, с площ от 1832 К. м., могат да бъдат възстановени 0 К. м, като за останалите 2514 К. м., съответно 1832 К. м., собствениците могат да бъдат обезщетени, съгласно чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Общинската служба по “Земеделие” – П. е била длъжна и се е съобразила с цитираните актове, като е постановила изричен отказ за реална реституция на собствеността върху процесните имоти. Органът по поземлена реформа в тези случаи действа при условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност, поради което правомощията на административния орган се свеждат само до това да изпълни влязлата в сила заповед по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ на кмета на Столична община, район “И”. В тази връзка настоящата съдебна инстанция намира, че обстоятелствата свързани със застрояването на процесния имот и определянето на свободната и застроена площ не може да бъде пререшаван в рамките на настоящото производство с допускането и приемането на съдебно-техническа експертиза. Видно от приетите по делото доказателства заповедите на кмета на район „И”, Столична община за определяне на застроена и незастроена част на имотите са били обжалвани пред компетентния съд и в тази връзка правилно първоинстанционният съд е отбелязъл, че в процесния случай са били налице едни стабилни административни актове, които са били задължителни за О. – П..

При разглеждане на делото и при постановяване на съдебното решение СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГК, 51 състав не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, защото съдебното решение е постановено при анализ на писмените доказателства, събрани и приети в процеса, били са обсъдени и всички доводи на жалбоподателя по делото, а крайните правни изводи са формирани и при правилно приложение на материалния закон.

По така изложените правни доводи и с оглед въведените в касационната жалба основания за отмяна на атакувания съдебен акт, решаващият съд в настоящия състав, приема, че съдебното решение от 11.01.2010г. на СРС, ГК, 51 състав по гр. дело № 15784/2009г., с което е била отхвърлена жалбата срещу РЕШЕНИЕ № 226 от 17.11.2008г. на Общинска служба по "Земеделие" – П. е ПРАВИЛНО на основание чл. 209, т. 3 от АПК и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по смисъла на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

Подадената касационна жалба е изцяло недоказана на въведените в нея основания, поради което АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град следва да я остави без уважение.

Водим от гореизложеното, ***АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав*** на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 11.01.2010г., постановено по гр. дело № 15784/2009г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ, 51 състав, с което е била отхвърлена жалбата срещу РЕШЕНИЕ № 226 от 17.11.2008 г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – П..

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.