

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1354** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), редовно призовани, не се
представяват.

ОТВЕТНИКЪТ – „Атмикс бетон“ ЕООД, нередовно призован. Призовката не се е върнала. За
него се явява адв. К. с пълномощно от днес – преупълномощен от адв. Л..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 12.12.2024 г.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: С цел процесуална икономия представям подробни писмени бележки. Само ще
акцентирам, че правилно СРС е установил, че разпоредбата на чл. 189ж от ЗДвП в редакцията си

към момента на извършване на нарушението, не е позволявала издаване на електронен фиш за дадения вид нарушение в хипотезата на чл. 179, т. 3б, и поради което СРС правилно е достигнал до извода, че същото следва да се отмени. Освен това, в своята практика СЕС по дело С-61/2023 г. с решение от 21.11.2024 г., постанови, че санкционна система като българската, която борави с фиксирани размери на санкциите, не съответства на принципа на пропорционалност и съответно се образува и константна практика на съдилищата по този въпрос, че наказателните постановления, дори и само на това основание, следва да се отменят. Акцентирам на това обстоятелство, тъй като решението на СРС е постановено месец преди решението на СЕС, и поради обясними причини не е могъл да съобрази това най-ново развитие в практиката на съда. Предвид тези аргументи, както и изложените в жалбата и писмените бележки, моля да постановите решение, с което да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС като валидно, допустимо и правилно, постановено в съответствие с всички изисквания на материалния и процесуалния закон. Претендирам разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба като недоказана и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: