Р Е Ш Е Н И Е
№ 3675

гр. София, 02.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 13.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8365** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на С. Д. П. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012 изх. № 02-200-6500/3146 от 31.07.2013г. на изпълнителния директор на ДФ Земеделие в частта, с която е отказано плащане в пълния заявен размер на подпомагане по СЕПП.

В жалбата се твърди, че оспореното писмо е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, при неспазване на установената форма и в противоречие с материалния закон. Жалбоподателят е възразил срещу определения специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“, но не са извършвани проверки на посочените във възражението парцели. Съображения за отмяна на писмото са изложени и в писмени бележки, като жалбоподателят счита, че административната процедура по издаване на атакувания административен акт е била нарушена, тъй като не е дадена възможност на П. да участва в административното производство. Твърди, че от доказателствата по делото, вкл. експертизата изготвена от вещото лице С. се е доказало, че заявените от жалбоподателя площи са подходящи за подпомагане. Моли съдът да отмени оспореното писмо. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да я отхвърли, като неоснователна и недоказана. Счита, че констатациите на административния орган са се потвърдили от доказателствата по делото. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за регистрация 2012г. и Заявление за подпомагане 2012г., У. 2023051279229. Видно от заявленията жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки: Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП), Схема за национални доплащания за говеда и/или биволи, необвързана с производство, Схема за поддържане на производството на краве мляко в икономически уязвими ферми, обвързана с производство. Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2012г. и отглежданите животни. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 11 БЗС-та в землището на [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. При подаване на заявлението са открити несъответствия, видно от представените справки „Резултати от автоматични проверки на въведените данни". Отразено е, че 2 БЗС-та попадат във фермерски блокове без физически блок, и в 2 БЗС-та има площи излизащи извън площите подходящи за подпомагане. Справката е подписана от жалбоподателя. С Уведомително писмо изх. № 02-200-6500/6571 от 18.09.2012г., получено от жалбоподателя на 09.10.2012г., същият е уведомен за площи, декларирани от повече от един кандидат. Жалбоподателят, на 15.10.2012г. се е явил и е попълнил приложената към писмото таблица на установените застъпвания. Видно от същата, той е както потвърдил, така и отказал площи.

Със Заповед № РД-09-4 от 03.01.2013г. на министъра на земеделието и храните е одобрен обновения специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012г. Със Заповед № РД-09-148 от 28.02.2013г. на министъра на земеделието и храните е одобрен окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012г., които е предаден на ответника на 05.03.2013г. с писмо вх. № 02-0400/718.

С Възражение от 16.01.2013г. (лист 130 от делото) С. Д. П. е възразил срещу обхвата на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012г. по отношение на БЗС 73016-86-2-3 и 73016-98-2-1. С писмо изх. № 94-1845/19.04.2013г. на министъра на земеделието и храните жалбоподателят е уведомен за резултата от възражението. Видно от отразеното в писмото размерът на недопустимата площ е намален. С Възражение от 24.04.2013г. (лист 136 от делото) жалбоподателят е възразил срещу писмо изх. № 94-1485/19.04.2013г. Видно от писмо изх. № 94-3136/20.05.2013г. на заместник – министъра на земеделието и храните повторното възражение не е разгледано.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012 изх. № 02-200-6500/3146 от 31.07.2013г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие", административният орган се е произнесъл по искането на П. за подпомагане. Видно от приложените към писмото таблици, на жалбоподателя е отказано подпомагане в пълен размер по СЕПП. Наддекларираната площ е в размер на 6,51 ха. Процентът на наддекларирана площ е 9.04 % и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ е в размер на 13,02 ха. С оглед определения процент на наддеклариране на жалбоподателя по СЕПП е оторизирана сума по - малка от исканата. Не са наложени санкции за бъдещ период.

Представените по делото доказателства за извършена проверка на място – Заповед № 203747/26.10.2011г. и протокол за извършена проверка на място съдът намира за неотносими към спора, тъй като се отнасят за кампания 2011г. Неотносима към спора е и представената Заповед № РД-09-59/02.02.2010г., тъй като с нея се утвърждава списък на физически блокове със земеделски земи с висока природна стойност, а жалбоподателят не е кандидатствал по това направление. Същото важи и за представените извадки от интернет страницата на ответника, тъй като касаят кампания 2013г.

По делото е изслушана и приета, без оспорване от страните, съдебно - техническа експертиза /СТЕ/. Вещото лице е посочило, че жалбоподателят е заявил за подпомагане за 2012г. 11 БЗС-та с обща площ 78.56ха. Заявената земя е заета от естествени и изкуствени ливади, слънчоглед, ечемик, както и лозя. Всички парцели са заявени за подпомагане по СЕПП, а три по СНДП. На заявените парцели е извършена проверка за наличие на двойно заявени площи, като са установени застъпвания в три от заявените парцели – БЗС 73016-9-5-26 – признато в полза на жалбоподателя, 73016-10-3-9 – след преразпределение и редуциране недопустимата площ е редуцирана до 0,02ха, 73016-95-7-8 – отказано от жалбоподателя. За района, в който попадат заявените за подпомагане парцели е изготвена цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ по снимки от 20-25 септември 2012г. При извършеното дешифриране извън слоя на допустимите за подпомагане площи са оставени площи заети от непригодни за земеделски дейности участъци, участъци заети от полски пътища, канали, оголени терени, както и непочистени такива. За всяко БЗС вещото лице подробно е посочило причината за недопустимост на части от парцела, като сочи, че ответника правилно е определил допустимата и недопустимата за подпомагане площ. За БЗС 73016-86-2-3 и БЗС 73016-98-2-1 (това са БЗС-та фигуриращи във възражението на жалбоподателя относно обновения специализиран слой „Площи подходящи за подпомагане“ – бележка на съдията докладчик) вещото лице посочва, че при анализа на ЦОФК се установява, че в парцелите има недопустими участъци, които представляват оголени площи, през които преминава слабо водно течение. Тези участъци са изключени от слоя допустими за подпомагане площи. За първото БЗС – площта е 5,91 ха, а за второто 0,50 ха. (толкова колкото са останали недопустими след разглеждане на възражението на жалбоподателя – бележка на съдията). Вещото лице посочва, че това е трайно недопустима площ, доколкото участъците са налични както към минал, така и към следващ период, видно от приложения по делото картен материал. Във връзка с така констатираното от вещото лице К., по искане на жалбоподателя е назначена допълнителна съдебно – техническа експертиза с вещо лице специалист по почвознание. От заключението на вещото лице И. С. се установява, че теренът обект на делото попада в югоизточната част на землището на [населено място] и е масив с площ от 400 дек. Съгласно категоризацията на земеделските земи същият е 10 категория – непригодни земи. В резултат на специфичните условия на почвообразувателния процес – микропонижения на терена и високо ниво на подпочвени води, почвата се е формирала като солончак – солонец. Количеството на солите, които достигат до повърхностния почвен слой по капилярен път нараства в резултат на все по – високото минерализиране на подпочвените води. Въздействие върху тази ежегодно повтаряща се цикличност оказват климатичните фактори – валежи и температури. Площта представлява слабо продуктивно пасище с халофитна и солеустойчива растителност. Пасището се стопанисва добре от арендатора,

почистено е от големи туфи и храсти. Т. е сравнително плътен, като се има предвид концентрацията на соли в почвата и има попълване с по светлолюбиви и по взискателни към условията на средата тревни видове. В основаната СТЕ вещото лице посочва, че потвърждава изводът на ответника относно размера на недопустимата площ и процентът на наддекларирване. Съдът кредитира и двете СТЕ, като обосновани и кореспондиращи със доказателствата по делото.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата следва да се приеме, че е в срок, въпреки че от доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 03.09.2013г., а жалбата подадена на 13.08.2013г. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие", фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие" е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие" е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Съдебната практика приема, че мотивите на административния орган са изложени в табличен вид.

Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска

политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ.

При така очертаното се налагат следните изводи. По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в И.. Проверка на място за кампания 2012г. не е извършвана. От събраните по делото доказателства се установи, че подпомагане е отказано, защото част от заявените за подпомагане площи не попадат в специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ – чл. 43, ал. 3, т. 4 ЗПЗП и чл. 16а, ал. 4 Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, в относимата и редакция (Наредба № 105/2006г.) и поради неразрешени застъпвания. Жалбоподателят е възразил срещу обновения специализиран слой, като възражението му е уважено и размерът на недопустимата площ е намален. Основната СТЕ посочва, че за БЗС 73016-86-2-3 и 73016-98-2-1 е налице недопустима площ, която правилно е определена от ответника. За първото БЗС тя е в размер на 5,91 ха, а за второто 0,50 ха. Участъците представляват оголени от почвена покривка площи. Именно за тези БЗС – та е било възражението на жалбоподателя и то е уважено до посочените и от вещото лице като недопустими площи, размери. Допълнителната СТЕ не опровергава изводът на ответника, че участъци от тези БЗС-та са недопустими за подпомагане, обратното потвърждава, че поради спецификата на почвите, в зависимост от климатичните фактори се получава оголване на почвения слой. Съгласно чл. 15, ал. 1 от Наредба № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища (Наредба № 5/2010г.) трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. Жалбоподателят възразява, че не се подпомагат само трайно неподходящите за подпомагане площи, като твърди, че процесните площи не са такива. Тези твърдения не са подкрепени с убедителни доказателства. Допълнителната СТЕ посочва, че почвените промени се засилват, че за да се промени състава на тревослоя е необходим по - дълъг период от време. Пасището е със сравнително плътно покритие, като се има в предвид натрупването на значително количество соли в почвата. В основната СТЕ вещото лице посочва, че участъка е наличен както към минал, така и към следващ период и се явява трайно недопустим. Съгласно чл. 15, ал. 2 на Наредба № 5/2010г. не са допустими за подпомагане пасищата или тези части от тях, в които

площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Тези пасища или части от пасища не се заявяват за подпомагане, а когато бъдат заявени, се изключват от площта на пасищата, подлежаща на подпомагане, и при условията на Регламент (ЕО) № 1122/2009 тяхното заявяване се санкционира.
С оглед изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли. При този изход на спора претендираните от ответника разноски следва да му се присъдят в доказан по делото размер на основание чл. 143, ал. 4 АПК. От ответника са представени доказателства за разноски в размер на 150 лв. депозит за назначената СТЕ, същият е бил представляван от юрисконсулт, чието възнаграждение на основание чл. 7, ал. 1, т. 4 във връзка с § 1 от ДР на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, в редакцията и към датата на приключване на устните състезания следва да е в размер на 300 лв.
Така мотивиран, Административен съд София-град, II–ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Д. П. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012 изх. № 02-200-6500/3146 от 31.07.2013г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в частта, с която е отказано плащане в пълния заявен размер на подпомагане по СЕПП.
ОСЪЖДА С. Д. П. да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], сумата от 450,00 лв. (четиристотин и петдесет лева) деловодни разноски.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б.. Жалбата се подава чрез АССГ.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: