

# РЕШЕНИЕ

№ 523

гр. София, 19.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8638** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „КОАСТВЕНЧЪР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Х. П., чрез процесуалния му представител адв. Н. С., срещу Решение № 3428 от 17.07.2023 г., постановено по НАХД № 234/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 97-ми състав. С оспорваното решение е потвърдено наказателно постановление/НП/ № 92-02-357/08.12.2022г., издадено от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, с което на „Коаственчър България“ ЕООД е наложена глоба в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 63, ал. 3 от ЗМИП вр. чл. 6, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Касаторът счита, че съдът не се е произнесъл по всички наведени пред него възражения и поддържа, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които налагат отмяната на процесното НП. Изложени са и подробни съображения за наличие на предпоставките за приложимост на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай. По същество от съда се иска отмяна на обжалваното решение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Ш., която поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната - изпълнителен директор на Агенцията по вписванията, редовно уведомен, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от юрк. И., която оспорва жалбата и претендира разноски.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Административен съд - София-град, XI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

В производството пред въззивния съд е установено, че дружеството „КОАСТВЕНЧЪР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], подало заявление за вписване до Търговския регистър и регистъра на Ю. с № 20221006153049, за вписване на следните обстоятелства: прехвърляне на дружествени дялове. Със заявлението е бил подаден за вписване и учредителен акт от 04.10.2022 г., с който е заявена за вписване промяна на името на „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с[ЕИК], на „КОАСТВЕНЧЪР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Заявлението било вписано на 12.10.2022 г. с вписване № 2022101255450. С вписването на тези обстоятелства за жалбоподателя започнал да тече седмодневен срок за вписване на обстоятелствата по чл.63, ал.5 от ЗМИП – да заяви действителния си собственик. Срокът за вписване на това обстоятелство изтекъл на 19.10.2022г. без да бъде подадено такова заявление.

За нарушението на дружеството е съставен АУАН № 92-02-357 от 10.10.2022 г., въз основа на който е издадено и процесното НП, с което е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за извършено нарушение чл. 63, ал.5 от ЗМИП и чл. 63, ал. 3 от ЗМИП, вр. с чл. 6, ал. 2 от ЗТРЮЛНЦ.

За да потвърди наказателното постановление, съдът е заключил, че при служебната проверка, извършена от него, не се установяват причини атакуваното НП да се отмени на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са накърнили правата на жалбоподателя. Съдът е намерил за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че в НП и АУАН не са изложени обстоятелствата около извършване на нарушението, както и че в НП неправилно е изписано името на нарушителя, като вместо „КОАСТВЕНЧЪР“ЕООД е изписано „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ЕООД. Счел е за неоснователни исканията на жалбоподателя за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно споделя изводите на районния съд.

В АУАН и НП ясно са изложени обстоятелствата около извършването на нарушението от страна на дружеството-жалбоподател, като текстово се съдържа пълно описание на възприетите факти. Това обстоятелство дава възможност на жалбоподателя да възприеме адекватно констатациите, които имат отношение към преценката за извършено нарушение.

Съгласно приложимата към датата на извършване на нарушението - чл. 63, ал. 5 от ЗМИП (сега чл. 63, ал. 6 ЗМИП) учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания, с изключение на едноличните търговци, са длъжни да заявят за вписване съгласно ал. 1 действителните си собственици по § 2 от допълнителните разпоредби, ако същите не са вписани като съдружници или еднолични собственици на капитала по партидите им. Когато като съдружници или еднолични собственици на капитала са вписани юридически лица или други правни образувания, задължението по предходното изречение възниква: 1. ако действителните собственици по § 2 от допълнителните разпоредби не са вписани в регистрите по ал. 1 като съдружници и/или еднолични собственици на капитала по партидите на участващи във веригата на собственост юридически лица или други правни образувания, учредени на територията на Република България, или 2. ако тези юридически лица или други правни образувания не са учредени на територията на Република България.

Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗМИП за производството, редът и сроковете за вписването на 3 обстоятелствата относно действителните собственици се прилагат съответно Законът за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и Законът за регистър [улица], ал. 2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел всяко лице, което е задължено да заяви вписване на обстоятелства или да представи актове в търговския регистър, трябва да извърши това в 7-дневен срок от настъпването на обстоятелството, съответно от приемането на акта, освен ако със закон е определен друг срок.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е налице извършено нарушение, предвид обстоятелството, че действителния собственик на дружеството не се е променил и е отново лицето Х. П.. По делото е безспорно установено, че новият собственик на капитала на дружество „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е „КОАСТВЕНЧЪР Г.“ - чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Германия, който факт определя задължението по чл.63, ал.5 от ЗМИП. С подаденото от жалбоподателя заявление е извършено прехвърляне на дружествени дялове между „Бизнес Мениджмънт Солюшънс“ ЕООД, [ЕИК], притежаващо 50 000 равни дружествени дяла от капитала на „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на „КОАСТВЕНЧЪР Г.“ - чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Германия, идентификация №127940. „КОАСТВЕНЧЪР Г.“ придобива по този начин 100 % от капитала на „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и става едноличен собственик на капитала на българското дружество. Тази промяна е съществена и съгласно чл.63, ал.4, т.4 от ЗМИП следва да бъде вписана по партида на учреденото на територията на Република България юридическо лице, с оглед на което за дружеството е възникнало задължение да подаде в ТРРЮЛНЦ заявление за деклариране на действителния собственик по чл.63, ал.5 от ЗМИП в 7-дневен срок от промяна на обстоятелствата.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира за безспорно установено, че дружеството –жалбоподател е извършило нарушение по чл.63, ал.3 от ЗМИП, вр.чл.6, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

От страна на районния съд е извършен задълбочен и прецизен анализ на предпоставките за прилагане на чл.28 ЗАНН, които настоящата касационна инстанция споделя. Наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. Със ЗМИП се регулират специфичен кръг обществени отношения, свързани с превенция на

използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. Общественоопасните последици от всяко от деянията, визирани в закона и предмет на административните санкции по него, са изключително тежки последици за обществото. В случая не са налице предпоставки по чл.28 от ЗАНН - доколкото процесуалното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид.

По отношение на наведените аргументи в жалбата, за допуснато съществено нарушение, предвид неправилното изписване в НП на името на жалбоподателя - „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, вместо „КОАСТВЕНЧЪР“ ЕООД, съдът намира възражението за неоснователно. Както правилно е отбелязал СРС, заявлението за промяна на обстоятелства е подадено по партида на „КОАСТВЕНЧЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, където и същото е бил заведено. Действително, на 22.10.2022 г. е била извършена промяна на името на „КОАСТВЕНЧЪР“ ЕООД и това не е било отразено в НП, но това по никакъв начин не затруднява идентифицирането на нарушителя, нито засяга процесуалните плава на жалбоподателя.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, които се определят в размер на сумата от 80 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3428 от 17.07.2023 г., постановено по НАХД № 234/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 97-ми състав.

ОСЪЖДА „КОАСТВЕНЧЪР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенцията по вписванията юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: