

РЕШЕНИЕ

№ 39978

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3431** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Василка София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „инж. Б. О.“ № 1В, представлявано от управителя К. К. ,срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-2222170006067-091-001/22.06.2021 г., издаден от М. С., на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-С., възложила ревизията, и С. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1871/10.12.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" /ДОДОП/ - С., в частта за определени допълнителни задължения по ЗКПО, във връзка с увеличения финансов резултат на дружеството за 2016г. със сумата 21848лв., съгласно чл. 78 от ЗКПО - увеличена данъчна основа като резултат от продажби на автомобили на дружеството.

В жалбата се изтъкват доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения РА и потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП в тази част. Оценява се като неправилен изводът за отклонение от пазарните цени на 8 бр. автомобили, установено от изготвената в хода на ревизията експертиза, при която не са спазени изискванията на ДОПК. Изтъква се, че след като приходите по последващата реализация са признати в РА, то трябва да се признаят и направените във връзка с тях разходи по процесните фактури. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. П., поддържа жалбата и моли за отмяна на процесния ревизионен акт в тази част като неправилен и необоснован. Представя списък на разноски.

Ответникът - директорът на Дирекция "ОДОП", чрез процесуалния си представител юрк. М., моли за отхвърляне на жалбата и постановяване на решение, с което да бъде потвърден ревизионният акт. Оспорва представените доказателства за сторени от жалбоподателя разноски, както и размера им. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът, след като прецени събраните по делот доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на настоящото второ производство пред АССГ са единствено задълженията по ЗКПО, във връзка с продажби на автомобили на дружеството. В останалата част – за задълженията по ЗДДС РА е потвърден от ВАС и е влязъл в сила. ВАС е дал указания за извършване на нова оценителна експертиза на автомобилите и е дал конкретни указания за приложимия метод.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221720006067-020-001 от 07.10.2020 г. е възложено извършването на ревизия на „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за периодите от 01.11.2016 г. до 30.04.2017 г. Заповедта е връчена на 15.10.2020 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на обявения от дружеството електронен адрес [електронна поща]. За изменение на първоначалната заповед са издадени Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221720006067-020-002 от 16.10.2020 г., с която е променен обхвата на ревизията, като за определяне на задълженията по ЗДДС са включени и данъчните периоди от 01.05.2017 г. до 31.12.2019 г., както и определяне на задължения за корпоративен данък за периодите от 2015 г. до 2019 г., а със ЗИЗВР №Р-22221720006067-020-003 от 15.01.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22221720006067-020-004 от 12.02.2021 г., е продължен срокът на ревизията до 15.03.2021 г. Цитираните заповеди са издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№Р-22221720006067-092-001 от 20.04.2021 г., връчен електронно на 21.04.2021 г. Срещу констатациите в РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221720006067-091-001 от 22.06.2021 г., издаден от М. Й. С. – орган, възложил ревизията, и С. М. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 23.06.2021 г.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид данъчни задължения.

Установено е, че извършваната от „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД дейност е професионално почистване на сгради, офис площи и домове. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 12.07.1995 г.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното дружество са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения, с които са изискани за проверка първични счетоводни документи, счетоводни регистри, оборотни ведомости, главни книги, издадени от конкретни доставчици фактури и съпътстващи ги документи /приемо-предавателни протоколи, документи за плащане, всички други налични документи във връзка с доставките/.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на „МЕГА КЛИЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЮВЕ КЛИЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „ФЪРСТ КЛИЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „БЕСТ КЛИЙН 2016“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - доставчици на жалбоподателя.

След преценка и анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че са налице

основания за корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗКПО, както следва: Установено е, че през 2016 г. от „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД е извършена продажба на 8 автомобили /подробно описани на стр. 17 от РД/, собственост на дружеството, придобити през периодите от 2002 г. до 2007 г. и заведени като активи по сметка 204 – Машини, съоръжения, оборудване: марка „F.“ модел “Transit“ рег. [рег.номер на МПС] марка „F.“ модел “Transit“ рег. [рег.номер на МПС] марка „C.“ модел “B.“ рег. [рег.номер на МПС] марка „C.“ модел “B.“ рег. [рег.номер на МПС] марка „C.“ модел “B.“ рег. [рег.номер на МПС] марка „C.“ модел “B.“ рег. [рег.номер на МПС] марка „O.“ модел “K.“ рег. [рег.номер на МПС] марка „V.“ модел “C.“ рег. № СА 6035 АН. Купувач е „ВАСИЛКА“ ЕООД – свързано лице по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК, а общата продажна цена е 39200,00 лв. На процесните ДМА е изготвена оценка с оценителски доклад, съставен от „АСЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и е определена справедлива пазарна стойност на активите. Същата е описана в табличен вид, за всеки отделен автомобил, на стр. 17 от РД и е общо 61048,00 лв. С оспорения РА за разликата между пазарната стойност и продажната цена на активите /61048,00 лв. – 39 00,00 лв./, а именно 21848,00 лв. е увеличен финансовият резултат на дружеството за 2016 г. на основание чл. 78 от ЗКПО.

РА е връчен на дружеството и оспорен в законния срок. В хода на оспорването по административен ред, решаващия орган е потвърдил РА като законосъобразен при следните мотиви: По отношение на справедлива пазарна цена на активите на „ВАСИЛКА СОФИЯ“ ЕООД излага, че не е спорен фактът, че през 2016 г. жалбоподателят е извършил продажба на активи /автомобили 8бр., подробно описани в РД/ на свързано лице по смисъла на §1, т. 3 от ДОПК. Спорът в конкретния случай се свежда до това дали е занижена данъчната основа при продажбата, а оттам - довело ли е това до отклонение от данъчно облагане по смисъла на чл. 15 и чл. 16, ал. 1 от ЗКПО. Позовава се на изготвената оценка на автомобилите, вкл. и спорните 8 автомобили на база информация, предоставена от ревизираното дружество. Видно от доклада, извършен е и експертен оглед с цел оценка на физическото състояние на същите и е проучен пазара на аналогични активи. За определяне на пазарната им стойност са използвани методът на разходите /метод на възстановителната стойност или метод на възпроизводителната стойност/ и методът на сравнителните аналози. Въз основа на направените оценки, конкретно за продадените на „ВАСИЛКА“ ЕООД 8бр. автомобили е определена справедлива пазарна стойност общо 61048,00 лв. Същите са продадени през 2016 г. за общо 39200,00 лв. Изготвянето на доклада е поръчано от самото ревизирано дружество именно с цел определяне на пазарната цена на активите, описани в него. Не е предоставена никаква друга информация, въз основа на която жалбоподателят е определил по-ниски продажни цени конкретно на процесните автомобили, продадени на „ВАСИЛКА“ ЕООД, поради което органът приема, че извършената корекция с РА е правилна.

Излагат се и следните доводи: Съгласно чл. 15 от ЗКПО, когато свързани лица осъществяват търговските и финансовите си взаимоотношения при условия, които оказват влияние върху размера на данъчната основа, отличаващи се от условията между несвързани лица, данъчната основа се определя и се облага с данък при условията, които биха възникнали за несвързани лица. В конкретния случай безспорно е установено, че страните по покупко-продажбата на автомобилите са свързани лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК. Налице е и документ, въз основа на който по искане на жалбоподателя са определени и пазарните цени на процесните автомобили. Същите съществено се различават от цените, на които са сключени сделките по покупко-продажба, поради което правилно на основание чл. 78 от ЗКПО с разликата 21 848,00 лв. е увеличен финансовия резултат за 2016 г.

С тези мотиви решаващия орган е потвърдил Ревизионен акт №Р-22221720006067-091-001 от

22.06.2021 г., в оспорената част.

В хода на съдебното производство пред настоящата инстанция е изслушано и прието заключение на СОЕ на процесните 8 бр.автомобила. Вещото лице е приело, че се касае за МПС в добро техническо състояние, годни за употреба и отчитайки периода на експлоатация е дало следната пазарна стойност към датата на продажбата:

- Оценяван автомобил: F. Transit
- Регистрационен №:
- Година на производство: 2004
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 12
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 8 200 лв.
- Оценяван автомобил: F. Transit
- Регистрационен №:
- Година на производство: 2007
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 9
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 12 920 лв.
- Оценяван автомобил: С. В.
- Регистрационен №:
- Година на производство: 2007
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 9
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 3 920 лв.
- Оценяван автомобил: С. В.
- Регистрационен №:
- Година на производство: 1997
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 19
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 1 790 лв.
- Оценяван автомобил: С. В.
- Регистрационен №:
- Година на производство: 1997
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 19
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 1 790 лв.
- Оценяван автомобил: С. В.
- Регистрационен №:
- Година на производство: 1997
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 19
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 1 790 лв.
- Оценяван автомобил: О. Combo
- Регистрационен №:
- Година на производство: 2002

- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 14
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 3 250 лв.
- Оценяван автомобил: V.
- Регистрационен №:
- Година на производство: 2006
- Дата на продажба: окт. 2016 г.
- Години в експлоатация: 10
- Справедлива пазарна стойност (без ДДС): 7 120 лв.

Обща справедлива пазарна стойност (без ДДС): 40780 лв.

Вещото лице заявява, че няма съществена разлика между оценката която е дал, и цената на продажбата на автомобилите, те са оценени от него в добро състояние, не е извършван оглед на автомобилите.

СОЕ се кредитира от съда, тъй като е изготвена съобразно разпоредбите на параграф 1 т.8 от ДОПК, и при спазване на разпоредбите на Наредба №Н-9/14.08.2006г. на МФ за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, т.е приложимият ред за определяне на справедлива пазарна оценка за нуждите на ревизионното производство от компетентно и непредубедено вещо лице. Оценката, която е дало вещото лице се разминава незначително с цената платена по сделките, която е 39200лв.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима като подадена в срок от легитимирано лице, след изчерпване на възможността за оспорване на ревизионния акт по административен ред.

Издаден е от компетентен орган. Не е нарушена формата за издаване на акта. Извършени са необходимите действия, събрани са относимите доказателства и са анализирани в акта и оспореното решение. Отговорено е на доводите на дружеството. Всички актове са връчени, не е нарушено правото на участие на лицето в производството и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на акта на процесуално основание. ЗВР, РД и РА са подписани с КЕП от оправомощени служители на ТД на НАП и са валидни електронни документи, който въпрос вече е решен с Решението на ВАС, с което е потвърден РА в едната му част.

По отношение на спорните продажби на 8 бр. автомобили, то се установява, че е извършена продажба на свързано лице- „Василка“ ЕООД, на която управител е същото лице К. К.. С приетата по делото експертиза се установява, че справедливата пазарна стойност на активите – общо 40780лв., а същите дружеството е продало на обща стойност 39200лв. Опровергава се изводът в РА, че пазарната цена на активите към момента на продажбата им е 61048лв.

Ето защо РА в частта на увеличение данъчен резултат, вследствие увеличение на данъчната основа в хода на ревизията по реда на чл. 15 от ЗКПО е необосновано и противоречи на материалния закон. РА в тази част следва да се отмени.

Разноски: При този изход на делото, дружеството има право на част от разноските в производството, пропорционално на материалния интерес за който жалбата е уважена.

Дружеството е представило доказателства за разноски в размер на 20041.84лв., които включват държавна такса, възнаграждение за експертиза, адвокатски хонорар за представителство пред АССГ и ВАС. Целият материален интерес по РА е 68437,72лв. , което включва установените нови задължения по ЗДДС и ЗКПО, и лихви върху тях. Материалният интерес по настоящата част от жалбата включва 2184,80лв. - главница и лихва в размер на 1103.34 лв. за периода на забавата – от 01.07.2017г. до издаване на РА на 22.06.2021г. Или общо 3288,14лв.

От което следва, че жалбоподателят има право на разноските за експертизата, допусната при второто разглеждане на делото, която е изцяло свързана с уважената част на жалбата, които са в размер на 800лв., а от останалите разноски – 19241,84лв. има право на 1/20,81-та част или 925лв. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. По делото има данни за заплатени два хонорара по 7350лв., единият за представителство пред АССГ, а другият – пред ВАС. Тези размери не са прекомерни предвид целия материален интерес, сложността на делото и процесуалното му развитие.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК Административен съд София-град, 78-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЧАСТИЧНО по жалбата на „Василка София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „инж. Б. О.“ № 1В, Ревизионен акт /РА/ № Р-2222170006067-091-001/22.06.2021 г., издаден от М. С. на длъжност началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-С., възложила ревизията и С. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1871/10.12.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" /ДОДОП/ - С., в частта на определените допълнителни задължения по ЗКПО, във връзка с увеличението финансов резултат на дружеството за 2016г. със сумата 21848лв., съгласно чл. 78 от ЗКПО - увеличена данъчна основа като резултат от продажби на автомобили на дружеството, а именно корпоративен данък в размер на 2184,80лв. и лихва в размер на 1103.34 лв. или общо 3288,14лв.

ОСЪЖДА ТД на НАП- С. **ДА ЗАПЛАТИ** на „Василка София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „инж. Б. О.“ № 1В, разноски в размер на 1725лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: