

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, се представлява от адв. Н. Д. и адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Александър Павлов.

Явява се вещото лице О. Т..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 06.02.2025 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 11.02.2025 година.

ВРЪЧИ препис от заключението на ищеца.

Страните (поотделно) – Да се приемат писмените доказателства, представени с молба

на ищеца.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ищеца от 06.02.2025 година.

Вещото лице е със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Успях да се запозная с всички доказателства.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

АДВ. Д. - Съобразихте ли всички дневници за покупко-продажба при изготвянето на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Абсолютно всички за процесния период. Описала съм всеки един дневник, с кое уведомление е депозиран. Проверила съм по дневниците дали са описани всички фактури, които са приложени в 122 тома и 2 класъра описи. Всички фактури са включени. Даже съм установила, че има включени от 15.12. до края на декември, които са извън процесния период. Даже като бройка в експертизата съм ги намалила, тъй като не са предмет на делото и на процесния период.

АДВ. Д. - Можете ли да ни кажете, кога са осчетоводени тези всички фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В тези 6 класъра са аналитичните партии на сметка 411 „Клиенти“ и за всеки месец поотделно, описан клиента, номера на фактурата, датата на фактурата и датата на осчетоводяването.

АДВ. Д. – Нямаме повече въпроси. По принцип изразяваме несъгласие със заключението на вещото лице. Аргументи за това ще изложим в хода по същество. Нямаме допълнителни доказателствени искания.

АДВ. Т. – Поддържам казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се разходен касов ордер за сумата 300 (триста) лева от внесеня депозит.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице, съобразно представена справка-декларация: 2043 (две хиляди четиридесет и три) лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-мо дневен срок от днес да довнесе разликата от 1743 (хиляда седемстотин и четиридесет и три) лева. Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден след внасянето ѝ.

Страните (поотделно) – Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите предявените от доверителя ми искове. Считаю, че същите бяха напълно доказани в хода на производството и събрания доказателствен материал както по основание, така и по размер.

Моля да ми бъдат присъдени и разноските в настоящото производство, за което представен списък по чл. 80 от ГПК, ведно с платежните документи за разноските. Моля за срок писмени бележки.

АДВ. Д. – Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите предявения иск като недоказан както по основание, така и по размер. Ще маркирам съвсем накратко някои от обстоятелствата, които обосновават това наше заключение, като ще Ви помоля за срок за писмени бележки.

На първо място, ние считаме, че искът е недоказан по основание, тъй като липсват каквито и да било доказателства, от които да е видно, че ищецът е извършвал регулярно тази дейност, за която търси обезщетение. По делото има налични договори, в които се твърди ищецът да е бил страна и в които подробно са разписани правата и задълженията на страните по тях, като липсва изрично възлагане за извършване на товаро-разтоварната дейност от страна на ищеца. В нито един от договорите това не е посочено. Такова възлагане не може да се презюмира, а следва да се докаже в условията на пълно и главно доказване, което не бе сторено в рамките на настоящия процес. Също така липсва и нормативно основание, от което да можем да направим извод, че ищецът за всяка една от пратките е следвало да осъществява тази дейност. Тези аргументи се отнасят до сигурността в увеличаването на имуществото на ищеца, която съобразно тълкувателната практика на ВКС, следва да бъде доказана при условията на пълно и главно доказване, което не бе сторено в настоящия процес. Искът е недоказан и по размер. Ще изразим подробни аргументи за това в бележките. Представям списък за разноските, които претендираме и които молим да ни присъдите.

Моля да бъде отразено, че ние правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищцовата страна в случай, че се наложи да ни възлагате разноски. Моля за писмени бележки в по-дълъг срок, предвид комплексността на делото.

АДВ. Т. – Придържам се към казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам иска за основателен и доказан. Считам, че е изпълнен фактическият състав на чл.1 от ЗОДОВ. Налице е незаконосъобразен административен акт, който е отменен по съответния ред. Безспорно се установи в хода на съдебното производство, че причинената вреда е в причинно-следствена връзка от страна на действията на административния орган, поради което Ви моля да уважите иска в размер, определен от Вас, като се съобразите с приетото заключение.

АДВ. Т. (реплика) – Все пак искът е за пропуснати ползи, макар да се разглежда от административен съд по реда на ЗОДОВ. Характерът на пропуснатите ползи е изяснен от решенията на гражданските съдилища и в този смисъл, според нас искът е неоснователен и недоказан и по основание, и по размер, тъй като не се доказва сигурното пропускане на увеличение на имуществото на ищеца.

Съдът дава възможност страните и СГП в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: