

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1099** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БРАДЛИ БГ“ ЕООД, представлявано от управителя си Л. И. М. – редовно уведомен, се представлява от АДВ. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. - Г. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение на назначената съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

СТРАНИТЕ (поотделно): Получили сме преписи от заключението, запознати сме. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. Р. Н. - Г., на 52 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА отговорността по чл. 291 НК на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Изразът, използван в заключението „процесните фактури“ включва всички фактури, които са в обхвата на ревизионното производство и са обсъждани в ревизионния акт (РА). Тези, които са представени допълнително от жалбоподателя едва в съдебното производство, те също са предмет на РА и са част от документите, които съм проучила при изготвяне на заключението. Аз съм проверила цялото счетоводство за всички ревизирани периоди, тъй като в РА е отказано правото на данъчен кредит по всички фактури за периода, в обхвата на ревизията.

НА ВЪПРОС НА АДВ. М. относно професионалния опит на вещото лице, същото отговори така: Действащ счетоводител съм от 1989 г. Междувременно съм била повече от 10 (десет) години главен данъчен инспектор към НАП, служител съм била и на Държавен финансов контрол, а след това съм била и счетоводител. Имам собствена счетоводна къща, която към настоящия момент не работи. Работя като вещо лице.

НА ВЪПРОС НА АДВ. М. – предоставени ли са на вещото лице всички необходими документи от счетоводството на жалбоподателя за изготвяне на заключението, същото отговори така: Всичко, което съм поискала ми беше предоставено.

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали в предоставените документи е имало и други относими документи за изготвяне на заключението, които не са приложени към делото, вещото лице отговори така: Може би съм ползвала информацията и от Оборотни ведомости по месеци, но ние когато проверяваме, правим сравнение с данните от първичните счетоводни документи и по друг начин. Проверяваме първичните документи и тяхното отразяване във вторичните регистри, а понякога сравняваме и оборотите във ведомостите, и как се отнасят оборотите в регистрите към годишния резултат. Това са едни проверки, по-скоро одиторски. Сравняваме оборотите, за да видим съпоставимост на информацията от първичните и вторичните счетоводни документи.

Сега, по памет, не бих могла да кажа, аз съм гледала и от компютрите, и от документите. Поисках в оригинал всички „z-отчети“, тъй като някои от тях са нечетливи, фискалните бонове към фактурите, тъй като периодът е много голям, те са почти бледи, не се четат, но мога да кажа, че няма други документи, различни от приложените към делото, на които да съм се позовала в заключението си.

Обикновено описвам това, което го няма по делото в „Проверени документи и книга“, щом нямам спомен за такива документи и не съм описала такива, това означава, че общо взето няма нещо съществено, което да липсва по делото и да не е представено. По отношение на счетоводно отразяване на първичните документи, тях

ги има. Общо взето по делото има всичко, което е необходимо за изготвяне на заключението ми по поставените въпроси.

НА ВЪПРОС НА АДВ. М. относно посочените несъответствия във воденото счетоводство в заключителната част на заключението, на стр. 13-а, т. 4-та и дължимият размер на ДДС, вещото лице отговори така: Съгласно моите проверки и изчисления в съответствие с отчетите на касовия апарат, на стр. 13-та в първа част съм посочила всички неотчетени приходи. Някои от тях са отчетени по-късно, както е данъчен период „месец 9-и“, тъй като тогава касовите апарати стават четири и по-късно са представили „z-отчети“, поради което не е отразено всичко своевременно, тъй като счетоводството е от външна фирма.

Във вторият абзац, този резултат, който съм посочила, той не се различава от установения в хода на ревизионното производство от органите по приходите, просто допусната е техническа грешка от счетоводителя, който е изчислил ДДС в по-малък размер за тези периоди. Вместо със ставка 20 %, размерът е изчисляван със ставка 9 %, тъй като момичето, което е водило счетоводството в този период, води и други фирми, които са на такава по-ниска ставка - 9 % ДДС и така си е въвела в програмата 9 %, и така си го е изчислила. Тук е чисто технологична грешка. Това е чисто счетоводна техническа грешка и няма основание, с оглед вида на осъществяваната търговска дейност за използване на такава ставка, просто е грешка.

АДВ. М.: Извън установените разминавания на сумите по ЕКАФП открихте ли основания за отказаното право на признаване на данъчен кредит по фактурите ?

ЮРК. Б.: Възраavam по този въпрос, извинете, тъй като е правен и не е редно вещото лице да дава отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П., че ме питате дали тези разходи, които не са признати са сверявани с предмета на осъществяваната дейност. По принцип ревизионният екип е отказал данъчен кредит по всички разходи, т. е. по абсолютно всичко, което е отчетено като разход за този период. В голямата си част разходите са на абсолютно незначителна стойност и на такава са издавани и фактури. Има фактури със стотинки, но те са ги отказали поради непризнаване. На стр. 8-ма от заключението аз съм ги описала, но понеже са 711 броя реших да не ги преписвам всички, а съм ги сбирувала така както са отчетени за съответните периоди и така, както съм ги проверявала по регистрите. Общо взето това са разходи, свързани с основната дейност на дружеството. Ако обърнете внимание, съм посочила данните от движението на сметка „411“ - Клиенти. Става въпрос за магазини за 1 (едно) левче или там както им се водят магазините. Повечето магазини на жалбоподателя са такива и в тях се предлагат най-различни стоки – от баба до бебе - продава се всичко, всякакви разнообразни стоки и всъщност една голяма част от отказаното право на данъчен кредит е за стоките, с които се търгува в тези магазини.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Б. видяло ли е вещото лице, издадени придружаващи документи към фактурите, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, освен посочените в заключението касови бонове, вещото лице отговори така: След като не съм описала други

документи, значи такива няма. Не са ми представяни и не са съставяни придружаващи документи към фактурите, които съм изследвала в заключението си. По отношение на „Б. Т.“ става въпрос за наем на персонал и там няма какво друго да се приложи към фактурите. На стр. 3-та и стр. 4-та в заключението съм посочила фактурите, по които са отчетени разходи за мениджмънт и управление, тук също става въпрос за наем на персонал. Дружеството наема от доставчика работници и служители, които работят в обектите. Двете дружества са свързани лица и понеже персоналът е назначен в другата фирма, той наема основно персонал и няма нужда от създаване на приемно-предавателни протоколи към фактурите. Същото е и по отношение на отчетените услуги „Мениджмънт и управление“. Той има няколко обекта и каквото има, аз съм го описала в заключението.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме изготвеното заключение.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допуснатата ССчЕ, изготвено от вещото лице М. Н. - Г..
ИЗПЛАЩА на вещото лице от внесения депозит сумата от 500.00 (петстотин) лева, за което се издаде 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок остатъка от 400.00 (четиристотин) лева, след внасянето на които да се издаде 1 бр. РКО и да се изплати на вещото лице сумата от 400.00 (четиристотин) лева.

Съдът освободи вещото лице от съдебна зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме да сочи доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде даден ход на устните състезания. Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, от името на доверителя ми ви моля след преценка на събраните в производството доказателства и въз основа на мотивите в подадената жалба да уважите същата и да отмените издадения РА.

Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на допълнително писмено становище и моля да ми бъдат присъдени направените в производството разноски, за които представям документи, като моля да вземете предвид, че в списъка не е

отбелязан размера на депозита за вещото лице, който съдът ни задължи в днешното съдебно заседание да внесем и който също следва да бъде включен в списъка на разноските. Представям списък и за ответната страна.

ЮРК. Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния РА като правилен и законосъобразен.

Моля да вземете предвид, че във връзка с доставките, по които е отказано право на предоставяне на данъчен кредит, на основание чл. 68 и чл. 69 ЗДДС, към първичните счетоводни документи не са представени придружаващи документи, от които да се види и да се направи преценка какво точно е извършено от страна на доставчиците, кой е предоставил и изпълнил въпросните услуги, какъв е персоналният състав на наетия персонал, кои точно хора са наети да работят в дружеството, кой е осъществил управлението и мениджмънта, в какво се изразяват съответно извършените действия в изпълнение на предоставената услуга, поради което считам за недоказано извършването на въпросните услуги.

Моля, с оглед изхода на делото, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар, който е съответен на конкретния материален интерес по делото и който при съобразяване с измененията в Наредба № 1 от 2004 г. възлиза на 14 057 (четиринадесет хиляди и петдесет и седем) лева.

Освен това, с оглед на обстоятелството, че фактурите са представени за първи път пред съда, моля да се приложи разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК и разноските да бъдат понесени от другата страна, тъй като нито ревизиращият орган, нито решаващият орган са имали възможност да изследват въпросните фактури.

АДВ. М. (реплика): Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение, с оглед обстоятелството, че производството е започнало при действието на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения преди измененията от 2022 г.. Също така предвид, че за да бъде присъден и признат адвокатският хонорар е необходимо да се представят доказателства за неговото плащане, моля също при евентуално присъждане на ответната страна, да бъдат представени от ответната страна такива доказателства.

ЮРК. Б. (дуплика): Тъй като в случая не е заплатен адвокатски хонорар и ответникът не е представляван от адвокат в случая, претенцията ни е за юрисконсултско възнаграждение, което съобразно чл. 161, ал. 1 ДОПК се дължи на администрацията, която се представлява от юрисконсулти.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: