

РЕШЕНИЕ

№ 20691

гр. София, 16.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1969** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на А. В. Ж. срещу РА №Р-22221723000249-091-001/02.11.2023г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], изменен и потвърден с Решение №40/11.01.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В жалбата се сочи, че обжалваният ревизионен акт е незаконосъобразен, тъй е издаден при нарушение на материалния и процесуалния закон. Неправилно е определено началното салдо за проверявания период, тъй като не е съобразено с всички доказателства, събрани в хода на ревизията. Жалбоподателят счита, че не е правомерно да се облагат с данък и да се начисляват лихви на личните му средства, като сумата от 45 101,44лв. е преведена на 18.04.2017г., за което има документи и свидетели, че са предадени за съхранение от него през 2013г. на територията на Руската федерация. Сумата от 7 432,13лв. получена на 10.08.2017г. няма как да бъде квалифицирана като доход от друг източник, тъй като е направена като превод от жалбоподателя от негова сметка в Руската федерация.

В последното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – директора на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез юрк. В. оспорва жалбата, моли да бъде отхвърлена по мотиви, изложени в Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 1686,12лева.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Административен съд София – град,11 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221723000249-020-001/ 17.01.2023 г., изменена със Заповеди №Р- 22221723000249-020-002/18.04.2023 г. и №Р-22221723000249-020-003/23.06.2023г. издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен съгласно Заповед №РД-01- 849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на А. В. Ж. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДЦФЛ за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2021 г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221723000249-092-001/10.10.2023г. Срещу констатациите на РД няма подадено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221723000249-091-001 от 02.11.2023 г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията, и Е. К. Д. - ръководител на ревизията.

Констатирано е, че ревизираният е гражданин на Руската Федерация с Разрешение за пребиваване №701159228/07.04.2021г. от МВР С. - местно лице по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ и на основание чл. 12 от ЗДДФЛ е данъчно задължен за облагаемия си доход, получен през съответната данъчна година от източници в България и в чужбина. През част от ревизираните периоди А. В. Ж. е бил съдружник в „БУЛПЕЙ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „АЙРОБОТЖС“ ООД, ЕИК[ЕИК], „РУСКОМИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „СИТИ СЕРВИЗ-РУСЕ“ ООД, ЕИК[ЕИК], едноличен собственик на капитала на „ТЕХСИСТЕМИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТРАНСТЕХНОЛОГИИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СТОЛИЦА ТРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ГРИТАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Няма данни за декларираните трудови договори.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221723000249-040-001/26.01.2023 г., с което са изискани документи, касаещи източниците и размера на дохода; притежавано движимо и недвижимо имущество; наличие на банкови сметки и парични средства в брой; произход на паричните средства, получени и предоставени заеми, данни за направени разходи; пътувания в чужбина и др. Изискана е и декларация за разполагаеми парични средства в брой към началото и края на всеки от ревизираните периоди. Представените документи са описани в РД.

С ИПДПОЗЛ от 20.06.2023г. и от 18.09.2023г. са изискани доказателства за произхода на декларираните разполагаеми парични средства в размер на 80 000,00 лв. към 01.01.2017г., за точен адрес на отдавания под наем недвижим имот, както и за движение по банковата сметка. В отговор са представени: митническа декларация от 01.09.2013 г. на името на съпругата му Ю. Ж., с която е декларирана внесена сума в брой на територията на страната в размер на 50 000,00 евро; НА №97/16.12.2014 г. за продажба на недвижим имот в [населено място] за сумата в размер на 21 410,00 евро; договор за банков ипотечен кредит за сумата от 137 950,00 лв. и банково извлечение, от което е видно усвояване на кредита за покупка на апартамент; договор от 30.10.2018г. за отдаване под наем на собствен имот, находящ се в [населено място], [улица], № 58 с наемател Д. К. Х. Литсас, с уговорен месечен наем в размер на 460,00 евро и срок до 30.11.2021г. Изискани са доказателства и относно получени от А. В. Ж. преводи по банков път в размер на 144 506,41 лв. за периода 2017г. - 2021г. с наредител Azv-Katsika Evaggelia. В представени писмени обяснения е посочено, че сумите представляват плащане на наема по отношение на нейния син Димитриус Констанитос.

Изпратени са ИПДПОТЛ до банковите институции в страната, дружества комунални услуги, куриерски дружества, „БУЛПЕЙ“ ООД, „СТОЛИЦА ГРУП“ ООД, „РУСКОМИНВЕСТ“ ООД, „ТРАНСТЕХНОЛОГИИ“ ООД и др. Информацията от получените отговори е изложена в РД.

С Протокол №Р-22221723000250-П.-001/09.06.2023г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на съпругата на А. В. Ж. - Ю. Ж., предходна проверка, приключила с Протокол №П-

22221722096803-073-001/21.12.2022г.

За извършване на съпоставка между получените доходи от лицето и определените разходи е направено хронологично проследяване на движението на паричните средства и е изготвена таблица. Не са установени превишения на разходите над доходите.

Установени са данни за получени от А. В. Ж. други доходи, подлежащи на облагане. След преглед на представени от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ ЕАД банкови извлечения е констатирано, че за периода от 2017 г. до 2021 г. по банковата сметка на лицето са постъпили суми в размер на 144 506,41 лв. с наредител Azv-Katsika Evaggelia - 62 508,29 лв. през 2017г., 5 085,14 лв. през 2018г., 11 382,89 лв. през 2019г., 13 720,14 лв. през 2020 г. и 51 809,95 лв. през 2021 г. В представени писмени обяснения А. В. Ж. е посочил, че сумите представляват плащане по сключен договор за наем с Д. К. Х. Литсас /син на платеща/ с предмет апартамент в [населено място], [улица], № 58. Прието е, че получените суми са свързани с недеklarиран облагаем доход по смисъла на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ.

За 2017г. ревизираното лице не е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ. Определената данъчна основа за облагане е в размер на 62 508,29 лв. и полагащ се данък 6 250,82 лв.

За 2018г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с декларирани доходи от наем в размер на 1 800,00 лв. Сумата за облагане след приспадане на нормативно признатите разходи е в размер на 1 620,00 лв. и дължим данък 162,00 лв. Данъчната основа на доходите по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ е определена в размер на 3 285,14 лв. /от преведените от Azv-Katsika Evaggelia суми 5 085,14 лв. е приспаднат размер на декларирания от А. Ж. доход от наем 1 800,00 лв./. Установена е обща годишна данъчна основа за облагане в размер на 4 905,14 лв. и дължим данък в размер на 490,51 лв.

За 2019г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с декларирани доходи от наем в размер на 10 800,00 лв. Сумата за облагане след приспадане на нормативно признатите разходи е в размер на 9 720,00 лв. и дължим данък 972,00 лв. Данъчната основа на доходите по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ е определена на 582,89 лв. /от преведените от Azv- Katsika Evaggelia суми 11 382,89 лв. е приспаднат размер на декларирания доход от наем 10 800,00 лв./. Установена е обща годишна данъчна основа за облагане в размер на 10 302,89 лв. и дължим данък 1 030,29 лв.

За 2020г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с декларирани доходи от наем в размер на 10 800,00 лв. Сумата за облагане след приспадане на нормативно признатите разходи е в размер на 9 720,00 лв. и дължим данък 972,00 лв. Данъчната основа на доходите по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ е определена на 2920,14 лв. /от преведените от Azv- Katsika Evaggelia суми 13 720,14 лв. е приспаднат размер на декларирания доход от наем 10 800,00 лв./. Установена е обща годишна данъчна основа за облагане в размер на 12 640,14 лв. и дължим данък в размер на 1 264,01 лв.

За 2021г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с декларирани доходи в размер на 11 610,00 лв., в т.ч. от наем в размер на 9 900,00 лв. и от прехвърляне на имущество в размер на 2 700,00 лв. След приспадане на нормативно признатите разходи и данъчните облекчения за деца, е определена годишна данъчна основа за облагане в размер на 2 610,00 лв. и полагащ се данък 261,00 лв. Данъчната основа на доходите по чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ е определена на 41 909,95 лв. /от преведените от Azv-Katsika Evaggelia суми 51 809,95 лв. е приспаднат размер на декларирания доход от наем 9 900,00 лв./. Установена е обща годишна данъчна основа за облагане в размер на 44 519,95 лв. и дължим данък 4 452,00 лв.

При административното обжалване на РА е прието, че по отношение на преводите на 10.08.2017 г. на сума от 7 432,15 лв., на 13.05.2021 г. - 19 558,30 лв. и 17.05.2021 г. - 21 514,13 лв. наредител не е AZV-KATSIKA EVAGGELI, а А. Ж.. За двете суми през 2021г., лицето е разполагало с

възможност да ги преведе по банковата си сметка. На 01.02.2021г. А. Ж. е получил дарение от майка си в размер на 35 600,00 лв., а на 15.04.2021г. е получил доход от прехвърляне на имущество в размер на 22 000,00 лв. С оглед това данъчната основа за облагане за периода 2021г. е изменена с Решение №40/11.01.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП на 12 447,52 лв. /доход от наем в размер на 8 910,00 лв. и доход от продажба на имущество 2 700,00 лв., след приспадане на нормативно признати разходи, и данъчна основа на доходите по чл. 35, ал. 6 от ЗДДФЛ в размер на 837,52 лв./ и полагащ се данък 1 244,75 лв. Ревизионен акт №Р-22221723000249-091-001702Л1.2023г. е изменен, като установените задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2021 г. в размер на 4 452,00 лв., е определена на 1 244,75 лв., ведно със съответните лихви. Потвърден е Ревизионният акт в оспорената част на установените задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., ведно със съответните лихви.

В съдебно заседание жалбоподателят е оспорил положените квалифицирани електронни подписи в ЗВР, РД и РА, които са издадени като електронни документи. Назначена е и приета по делото, като неоспорена, поисканата съдебно – компютърна експертиза, която е дала следното заключение:

Всички органи по приходите, подписали изследваните документи ЗВР, РД и РА са притежавали КУКЕП (Квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис) към момента на подписване. Всички изследвани подписи са поставени на база на издадени квалифицирани удостоверения за квалифицирани електронни подписи, издадени в случая от „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД, които са доставчици на удостоверителни услуги (ДУУ), преминали одит по eIDAS, следователно те са доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги (ДКУУ). Изследваните документи в Констативно-съобразителната част от експертизата са подписани с квалифицирани електронни подписи, които са поставени чрез съответните квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис, издадени от доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги (ДКУУ).

Всички лица - служители на НАП, подписали документите по-горе, са ги подписали със съответното притежавано от тях КУКЕП, което е било активно към момента на подписване. Подробности за всяко КУКЕП (квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис) са описани в Констативно-съобразителната част от настоящата експертиза. Софтуерната проверка за съответствие с изискванията в Приложение I от Регламент №910/2014г, дава положителен резултат, т.е. съответстват на изискванията на Приложение I. Това може да види във всички документи. Всички изследвани подписи са поставени на база на издадени квалифицирани удостоверения за квалифицирани електронни подписи, издадени в случая от „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД, които са доставчици на удостоверителни услуги(ДУУ), преминали одит по eIDAS, следователно те са доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги (ДКУУ).

Всички електронни документи в .pdf формат, които служителите на НАП са изпратили по електронен път на жалбоподателя, съдържат в себе си електронен подпис, така че при всяко следващо възпроизвеждане на електронно подписания документ, се визуализира информация за валидирането на подписа на лицето/лицата, което го е подписало.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:
Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО

ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, съгласно Закона за електронния документ и електронния подпис /сега Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги/, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. Приетата Съдебно – компютърна експертиза безспорно е установила, че всички изследвани подписи са поставени на база на издадени квалифицирани удостоверения за квалифицирани електронни подписи, издадени от „Борика“ АД и „Информационно обслужване“ АД, които са доставчици на удостоверителни услуги(ДУУ), преминали одит по eIDAS, следователно те са доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги (ДКУУ). Спазени са и административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията.

По отношение прилагането на материалния закон, съгласно чл. 6 от ЗДДФЛ местните физически лица са носители на задължението за данъци за придобити доходи от източници в Република България и в чужбина. В чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ е посочено, че облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон, съответно в чл. 35, т. 6 от закона е указано, че облагаем доход са и всички други източници, които не са изрично посочени в този закон и не са обложени с окончателни данъци по реда на този закон или с окончателни данъци по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/.

По отношение на началното салдо от 5000лв., с което жалбоподателят не е съгласен, следва да се има предвид, че то е неотнормирано към определяне на окончателните задължения с процесния РА, тъй като от ревизията не са установени превишения на разходите над доходите на А. Ж. за ревизираните години. По тази причина и с Определение от 11.11.2024г. съдът е оставил без уважение искането за допускане на съдебно – счетоводна експертиза, която да изчисли началното му салдо през 2017г., като вземе предвид посочени от него суми, за които допълнително представя доказателства и да преизчисли паричните потоци.

Относно сумите с наредител Azv-Katsika Evaggelia, тъй като не са представени доказателства за наличие на друго правно основание за направените преводи, съдът споделя становището на решаващия административен орган, че представляват доходи от наем до размера на дължимия наем, който вече е бил деклариран в подадените ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г.

Получената на 10.08.2017г. сума в размер на 7 432,15лв., видно от РД е превод във валута също от Azv-Katsika Evaggelia, а също и сумата от 45 101,44лв. преведена на 18.04.2017г., поради което недоказани остават твърденията, че последната представлява връщане на лични средства, дадени за съхранение през 2013г.

При изложените констатации и доказателства, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли. На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК и заявеното от процесуалния представител на ответника искане, следва жалбоподателят да бъде осъден да заплати юрисконсулско възнаграждение в размера на 1 537 лева на основание чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, 11 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Ж. срещу РА №Р-22221723000249-091-001/02.11.2023г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], изменен и потвърден с Решение №40/11.01.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА А. В. Ж., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение размер на 1 537 лева /хиляда петстотин и тридесет и седем лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.