

РЕШЕНИЕ

№ 4482

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 06.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **12920** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от С. И. И., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. Д. искова молба срещу Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., с която моли да бъде осъден ответника да й заплати сумата от 200,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, изразяващи се в платен адвокатски хонорар, в следствие на отменено по съответния ред с влязло в сила съдебно решение НП, издадено от ответника, както и сумата от 400,00 лв., представляваща претърпени от ищеца неимуществени вреди, от отмяната на посоченото НП, изразяващи се в причинено унижение, изживян стрес и притеснение, в следствие съставянето на АУАН на публично място в присъствието на много хора.

С решение № 1799/15.03.2019 г. съдът е осъдил Столична община, да заплати на С. И. И., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 200,00 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение, заплатено във връзка с обжалването на НП № 311929/26.05.2017 г., издадено от кмета на Столична община, както и сумата от 150,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в причинено унижение, изживян стрес и притеснение, в следствие съставянето на АУАН на публично място в присъствието на много хора, КАТО отхвърля иска за обезвреда на претърпени неимуществени вреди до пълния ме претендиран размер от 400,00 лв. Със същото решение, съдът е осъдил СО да заплати на ищеца и сумата от 10,00 лв. разноски по делото.

С молба от 24.06.2021 г., ищцата е поискала поправка на очевидна фактическа грешка,

допусната в диспозитива на решението, изразяваща се в погрешно изписване на ЕГН-то на ищеца, като е посочено С. И. И., с ЕГН [ЕГН], а нейното ЕГН е [ЕГН].

С разпореждане от 25.06.2021 г. съдът е съобщил на ответната страна за исканата поправка, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, ответната СО е взела становище по искането, като е посочила, че не се противопоставя на исканата поправка, ако действително са налице основания за това.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В конкретния случай, се иска поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на решение № 1799/15.03.2019 г., постановено по настоящето дело, изразяваща се в погрешно изписване на ЕГН-то на ищеца. В решението е посочено, че С. И. И. е с ЕГН [ЕГН], а в действителност нейното ЕГН е [ЕГН].

С решението си съдът частично е уважил исковата претенция, като в полза на ищцата е присъдено обезщетение и разноски. В диспозитива на съдебното решение действително е посочено като ЕГН на С. И. И. ЕГН-то [ЕГН]. В исковата молба, с която се сезира съда е изписано, че С. И. И. е с ЕГН [ЕГН]. В представените по делото доказателства, като адвокатско пълномощно, договор за правна защита и съдействие, декларация и НП № 311929/26.05.2017 г., ЕГН на И. е [ЕГН]. Освен това, по указания на съда, ищцата е представила копие от личната си карта, в която изписаното е ЕГН е [ЕГН]. Т.е., грешката в изписването на ЕГН в диспозитива на съдебното решение се дължи на погрешното му посочване от страна на процесуалния представител на ищеца в исковата молба. Въпреки това, доколкото съдът се е произнесъл по искова молба от лицето С. И. И. с конкретно посочен адрес, то и волята на съда е частично да уважи исковата претенция на това лице, което е с ЕГН [ЕГН], а не посоченото ЕГН [ЕГН]. На основание чл. 175 АПК, по свой почин или по искане на някоя от страните, без ограничение във времето, съдът може да поправи допуснати в решение писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Погрешното изписване на ЕГН на ищеца по делото, представлява очевидна неточност, която следва да бъде поправена.

Тъй като вече един път е издаден изпълнителен лист по непоправеното решение № 1799/15.03.2019 г., в което е изписан грешния ЕГН на С. И. И., този изпълнителен лист следва да бъде обезсилен. Ще следва да се издаде нов изпълнителен лист по поправеното решение, но след влизане в сила на настоящето решение, което подлежи на самостоятелно оспорване.

Мотивиран от горното и на основание чл. 176 и чл. 175 АПК, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА, допусната в диспозитива на решение № 1799/15.03.2019 г., постановено по адм.д. № 12920/2018 г. на АССГ, КАТО ВМЕСТО

„ОСЪЖДА Столична община, БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ на С. И. И., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 200,00 лв.,“
ДА СЕ ЧЕТЕ

„ОСЪЖДА Столична община, БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ на С. И. И., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 200,00 лв., ...“ ОБЕЗСИЛВА издадения на 24.08.2021 г. на основание решение № 1799/15.03.2019 г., постановено по адм.д. № 12920/2018 г. на АССГ изпълнителен лист.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ в сила на настоящето решение, делото да се докладва за издаване на изпълнителен лист съобразно диспозитива на настоящето решение

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: