

Протокол

№

гр. София, 17.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10627** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:22 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – МЕТАЛКОМ ИНВЕСТ ЕООД – редовно призован, се представлява от
адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по НАХД, приета от съда от днес.

КАСАТОРЪТ - ДИРЕКТОР на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА
АГЕНЦИЯ за ПРИХОДИТЕ- СОФИЯ – редовно призован, не се явява, представлява
се от Началник Отдел „Обжалване“, редовно упълномощен, с пълномощно към
касационната жалба, приет от съда от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Двете касационни жалби.

ДОКЛАДВА: Постъпил Отговор от „Металком Инвест“ ЕООД.

КАСАТОРЪТ „Металком Инвест“ ЕООД – Поддържам нашата жалба и оспорвам касационната жалба на Директора на ТД на НАП - С.. Нямам доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ Директор на ТД на НАП С. - Поддържам депозираната от нас касационна жалба. Оспорвам касационната жалба на дружеството и депозирания от тях отговор. Представям и моля да приемете писмени доказателства, представляващи част от административно-наказателната преписка, не се били представени пред СРС, като не са били служебно изискани от СРС- доколкото въпросите по тях не са били спорни между страните. Сега от касационната жалба на дружеството виждам, че тези въпроси се оспорват, поради което сега представям тези писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на другия касатор.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ - „Металком Инвест“ ЕООД – Моля да не се приемат като доказателства по делото. Те са били известни и в притежание на НАП още при съставянето на НП. По въпроса е предоставено обезпечението- този въпрос е бил спорен както във въззивната жалба, така и в момента още стои спорен. Така, че това доказателство е трябвало да бъде представено с АНП. Относно оборота, който дружеството е реализирало през м. май - доколкото върху него се базира самото издаване на НП, АНО е следвало да докаже пред СРС какъв е оборотът на дружеството, независимо че не е имало оспорване от нас.

СЪДЪТ /след съвещание/, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства от ответника. УКАЗВА на страните, че касационната инстанция не е инстанция по фактите и не прави нови фактически установявания. Ако се установи, че представените нови писмени доказателства налагат възприемането на нова фактическа обстановка, резултатът от този извод на касационната инстанция ще бъде връщане на делото на СРС -за ново разглеждане от друг състав, който да събере в цялост административно-наказателна преписка, както и всякакви други относими доказателства по спорните въпроси.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ „Металком Инвест“ ЕООД – Моля да отмените Решението на СРС и да отмените НП изцяло, тъй като НАП не е успяла да докаже нито едно от обстоятелствата, касаещи нарушение по чл.176в, ал.4 от ЗДДС. Подробни съображения съм изложила в касационната жалба. Моля да отмените Решението на

СРС и по отношение на разноските, които са присъдени за нас, тъй като смятаме, че имаме право да получим разноски в пълния им размер, доколкото те са изчислени като минимално възнаграждение по Наредба №1/04г, а делото има значителна правна и фактическа сложност, като се спори по множество факти и по приложението на материалния закон. В жалбата съм изложила аргументи, че за такива нарушения много рядко се издават НП и съответно АССГ не е имал възможност да формира трайна практика по тях. Специално по чл.176в, ал.4 от ЗДДС аз не немерих нито едно Решение на АССГ. По отношение на касационната жалба на НАП- Решението на пръв поглед е в наша полза, тъй като определя нарушенията за маловажно и отменя наложената имуществена санкция. Моля да не уважавате жалбата на НАП, защото според НАП нарушенията не е маловажно, тъй като гаранцията е предоставена 12 дни след като е изтекъл срокът за предоставянето ѝ. Ние смятаме, че тя е предоставена не на дванадесетия ден, а на деветия ден спрямо деня, който те сочат като ден на извършване на нарушенията, защото ние сме представили по делото платежно нареждане за внасяне на гаранцията директно по банкова сметка на НАП. Това е един от трите начина да се даде гаранция. Ние сме използвали най-бързия и ефективен начин, като сме превели парите директно по сметката на НАП на дата 31-ви, а НАП твърди, че гаранцията е предоставена едва на 02.06., когато е изпратено от нас придружително писмо с Уведомление. От днес представеното доказателство виждам, че дори на 01.06 е било представено Уведомлението, т.е. има противоречие със сочената дата 02.06. Като че ли се оказва, че този въпрос е неизяснен. Моля да ни бъдат присъдят разноски за двете инстанции. Представям списък за двете инстанции и доказателства за тях.

СЪДЪТ – Вашата теза накратко е, че изобщо няма нарушение, а не че е маловажно, както приема СРС. Тезата на НАП е, че има нарушение и то не е маловажно, както приема СРС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък и доказателства за разноските на двете инстанции на касатора „Металком Инвест“ ЕООД.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на другия касатор.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на другия касатор - доказателствата за сторените разноски.

КАСАТОРЪТ Директор на ТД на НАП С. – Моля да отмените Решението на СРС, като считам същото за неправилно, постановено в нарушение на материалния закон. Така изложените мотиви за маловажност на извършеното нарушение не кореспондират с представените по делото доказателства и с характера и степента на обществена опасност на извършеното нарушение. Течните горива са стока с висок фискален риск, включена в Приложение към Наредбата за стоките с висок фискален риск на Министерство на финансите, съответно са бързо ликвидна стока и нарушенията, свързани с тях, не могат да се характеризират като нарушения с ниска степен на обществена опасност. В конкретния случай, само ДДС за период от 7 дни е в размер на 75 000 лв., включващи няколко броя извършени доставки. Всичко това не

разкрива белезите на по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на такива нарушения. Като е приел обратната теза, СРС е постановил едно неправилно и незаконосъобразно Решение, което моля да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от Съда. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че всякакъв размер над минимално предвидения по чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2 от Наредба № 1/2004г. е необоснован и несправедлив, предвид фактическата и правна сложност на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба от касатора Директор на ТД на НАП С. е основателна и моля да я уважите. Споделям становището, че в случая не е налице хипотезата на маловажност на извършеното нарушение. Моля да оставите без уважение касационната жалба на дружеството „Металком Инвест“ ЕООД.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: