

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11050** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СЛУЖБА ЗА БЛАГОСЪСТОЯНИЕ НА МЛАДЕЖИТЕ – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призован, се представява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Ю. М. – редовно призован, не се явява и не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея доказателства. Запознат съм с писмения отговор на ответника и не възразявам да се приемат представените от него с преписката материали.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с отговора. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. К. – В жалбата сме направили искане за предварително изпълнение, което поддържа.

ЮРК. С. – Моля да не се допуска предварително изпълнение в случай, че се постанови акт.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба от СЛУЖБА ЗА БЛАГОСЪСТОЯНИЕ НА МЛАДЕЖИТЕ, с адрес: [населено място] ам Р., Ф.Р. Германия, представлявана от В. Д., чрез адв. И. К., срещу писмо, изх. № 94 М-00-0023#1/28.10.2020 г., издадено от зам. – изп. директор на Агенция за социално подпомагане. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на отказа. Прави се искане за допускане на предварително изпълнение на искането на съдебния орган. Съдът намира, че това искане е недопустимо, тъй като по силата на чл. 167 АПК има правомощието да допусне предварително изпълнение на административен акт, но не и на евентуално отменен такъв, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане подаденото искане.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в тази част, в 7-дневен срок, пред ВАС.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените оспорения административен акт. Същият противно на отговора даден от АСП представлява индивидуален акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 АПК, тъй като това е отказ за издаване на документ от значение за упражняване и непризнаване на права. Неправилна е формулировката дадена с отговора, че актът е с информативен характер и касае интеграционни добавки, право на социални помощи и достъп до обществена информация, както е изложено на стр. 2 от отговора. Неоснователни са и доводите за приложимост на Конвенцията от 1996 г. и Регламент 2201. Двата акта нямат отношение към процесния случай, тъй като те дефинират възможност за сътрудничество и обмен между централни органи на държавите извън ЕС. В конкретния случай става въпрос за реализиране на правото на попечителя по чл. 8, ал. 1. и ал. 2 от ЗЗД, пряко или чрез упълномощен адвокат по силата на чл. 25 от Закона за адвокатурата. Подробни писмени бележки представям. Иск за се позова и на решение № 6333/12.07.2006 на ВАС по адм. дело № 1259/2006 г., където отмяната на заповед на директора на ДСП е именно за неспазване на императивните правила на чл. 8 от ЗЗД. Решението е влязло в сила и го представям на съда, както и на ответника. Претендирам разноските по делото за адвокат и ДТ, общо в размер 550,00 лв.

ЮРК.С. – Моля жалбата да се отхвърли в цялост. Поддържам становището, че става въпрос за писмо, чиято основна цел е предоставяне на информация за спазване на законосъобразността на процедурата и за предоставяне на допълнителни документи от заявителя, които да се прибавят към заявлението му. Считаю, че в случаите, в които е налице международен елемент, тук става въпрос за такова, следва да се има предвид, че има контактен орган, който отговаря за тези случаи и трябва да се включи в разглеждането на тези процедури и не може да се представят документи. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: